

贵州省望谟县监护人对留守儿童人格影响调查^{*}

王 宏¹, 谢元元², 刘建华^{1**}, 余 瑶¹, 王伯岳²

(1. 贵阳医学院附院 预防保健科, 贵州 贵阳 550004; 2. 贵阳医学院 研究生学院, 贵州 贵阳 550004)

[摘 要] **目的:** 了解贵州省望谟县监护人对留守儿童的人格特征的影响。**方法:** 采用自编一般情况问卷和艾森克人格问卷(7~15 岁)作为调查工具, 223 名留守儿童作为研究对象, 以不同的监护类型、父母文化程度及留守儿童与父母联系的频率作为影响因素, 对艾森克人格问卷中精神质、内外向、神经质及掩饰度 4 个不同维度的标准评分进行比较。**结果:** 不同监护类型的影响下的留守儿童在内外向维度方面差异有统计学意义($P < 0.05$), 精神质、神经质及掩饰程度 3 个维度差异无统计学意义($P > 0.05$); 父母文化程度及与父母联系频率影响因素下的森克人格问卷中 4 个维度分值间, 差异无统计学意义($P > 0.05$)。**结论:** 留守儿童内外向维度在不同监护类型因素下呈内向倾向型, 以与父母辈作为监护人最为典型。

[关键词] 贵州; 儿童; 人格; 文化; 儿童监护

[中图分类号] B844. 1; RZ273 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-2707(2014)04-0526-03

Influence of Guardian on Personality of Left-behind Children in Wangmo County of Guizhou Province

WANG Hong¹, XIE Yuanyuan², LIU Jianhua¹, YU Yao¹, WANG Boyue²

(1. Preventive Care Center, the Affiliated Hospital of Guiyang Medical College, Guiyang 550004, Guizhou, China;
2. Graduate School, Guiyang Medical College, Guiyang 550004, Guizhou, China)

[Abstract] **Objective:** To understand the effect of guardian on personality of left-behind children in Wangmo county of Guizhou province. **Method:** Self-designed questionnaire and Eysenck personality questionnaire (7~15 years old) were employed as the investigation tool, 223 left-behind children served as study objects, different types of guardianship, parents' education degrees and children and parent contact frequency served as influencing factors, four different dimensions in Eysenck personality questionnaire: psychoticism, introversion and extroversion, neuroticism and cover degrees were compared. **Results:** With the influence of different type of guardian, the dimension of introversion and extroversion existed significant difference ($P < 0.05$), no significant difference was found in the psychoticism, neuroticism and lie degrees ($P > 0.05$); and with the influence of education level, children and parent contact frequency, no significant difference was found in the four dimensions degrees ($P > 0.05$). **Conclusion:** Left-behind children tend to introversion with different guardian types, and children with parents as guardians are most typical.

[Key words] Guizhou; children; personality; culture; guardian

“农村留守儿童”是指父母双方或一方从农村流动到其他地区, 子女留在户籍所在地农村, 并因此不能和父母双方共同生活的 17 周岁及以下的未成年人。全国农村留守儿童约 5 800 万人, 其中 14

周岁以下的农村留守儿童约 4 000 多万, 义务教育阶段的农村留守儿童约有 3 000 多万, 小学适龄儿童较多。在全部农村儿童中, 留守儿童的比例达 28. 29%, 农村留守儿童已非常普遍^[1]。贵州的广

^{*}[基金项目] 贵州省科学技术厅社会发展攻关项目[黔科合 SY 字(2012)3136 号]

^{**} 通信作者 E-mail: ljh8320333@126com

网络出版时间: 2014-08-14 网络出版地址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/52.5012.R.20140814.2246.069.html>

大农村地区作为一个劳务输出重要来源地,是留守儿童问题非常严重的地区。贵州省每年外出打工的农民达 388 万人,留守儿童约 150 万名左右。留守儿童问题如今已经成为了一个社会问题,在关心他们物质生活的同时,心理问题亦不容忽视。本文就这一问题进行调查,探讨留守儿童人格与其监护人的关系,为农村留守儿童工作提供参考。

1 对象与方法

1.1 对象

随机选取贵州省望谟县 2 所小学 3~5 年级在校学生 320 例。发放问卷 320 份,收回问卷 320 份,剔除无效问卷 10 份,有效回答率为 96.9%,其中留守儿童问卷 223 份。223 例留守儿童,男 91 例,女 132 例;布依族 185 (83.9%),汉族 32 例 (14.4%),苗族 6 例 (2.7%);年龄 9~11 岁 80 例 (35.9%),12~15 岁 143 例 (64.1%)。

1.2 方法

采用一般情况自编问卷和龚耀先等 (1983) 修订版的艾森克人格问卷 88 题儿童版 (7~15 岁;Eysenck Personality Questionnaire, EPQ)。一般情况包括性别、年龄段、民族、年级及父母外出打工时间等,EPQ 分为精神质、内外向、神经质、掩饰度 4 个分量表。回答“是”1 次记 1 分,“否”不记分,部分题目为反向记分。量表分越高,表明其倾向性越明显,分值以均数±标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示。由经过培训的调查员对学生采用集体调查的方法,以班为单位,由学生自行填写。测验者当场发卷当场收回。为保证调查质量,本调查采用匿名方式。

1.3 观察指标

观察不同监护类型、父母不同文化程度及与父母联系频次的影响因素下艾森克 4 个维度:精神质、内外向、精神质及掩饰程度的得分情况。

1.4 统计学方法

采用 Epidata3.1 软件录入数据,HS3010 儿童体格发育分析与评估系统的 EPQ 量表计算各维度原始分及 T 分,SPSS 17.0 软件进行统计分析,采用方差分析进行各维度分数间的比较,采用 $\alpha = 0.05$ 的检验水准。

2 结果

2.1 父母文化程度及监护类型

留守儿童中父母的文化程度分为高中及以上、初中及小学、文盲 3 个层次,监护人类型分为祖父母辈、父母辈、同辈及自我监护 3 种。调查结果父母文化程度以初中及小学为主,占 70.9%,而监护人以祖父母辈人为主,占 65.5%,见表 1。

表 1 留守儿童父母文化程度及留守监护人类型
Tab. 1 Education levels of left-behind children's parents and the guardian type

指标	人数 (n, %)
父母文化程度	高中及以上 26 (11.6)
	初中及小学 158 (70.9)
	文盲 39 (17.5)
监护人类型	祖父母辈 146 (65.5)
	父母辈 ⁽¹⁾ 42 (18.8)
	同辈及自我监护 35 (15.7)

⁽¹⁾ 除外父母一方在家的情况

2.2 与父母联系频度

留守儿童与父母联系的频度分为每月 1 次、每周 1 次、经常联系 (每周 1 次以上) 及很少联系 (每周不足 1 次) 4 类,在所调查的留守儿童中经常联系占 37%,每周 1 次占 35%,每月一次占 13% 及很少联系占 15%。

2.3 EPQ 维度得分

留守儿童的不同监护人类型因素下精神质、神经质及掩饰程度维度分值在 43.3~56.7 分之间为中间型;而内外向维度分值祖辈人和同辈人两个监护类型呈现为内向倾向型,父母辈的监护类型为内向典型,差异有统计学意义 ($P < 0.05$)。父母文化程度与联系频率两因素的 EPQ 分值相似,内外向维度为倾向型,文盲因素下的掩饰程度最高,差异无统计学意义 ($P > 0.05$)。见表 2。

3 讨论

留守儿童的心理问题并不单纯地是由于父母长期外出远行所引起的孩子情感缺失和心态异常的问题,而是学校、社会、父母、监护人与留守儿童自身等多种因素交互作用的产物^[2-3]。本次调查显示不论是监护人的类型及与父母联系的频度下留守儿童 EPQ 4 维度中均显示内外向这一维度呈内向倾向甚至典型,这些儿童表现为性格内向,安静、离群、不喜欢和人接触,保守,与人保持一定距离,性情孤僻,这可能与长时间与父母分开或与监护人交流较少,而长时间缺少安全感从而产生强烈

表 2 各监护类型、父母文化程度及留守儿童与父母联系频率的 EPQ 维度分值($\bar{x} \pm s$)

Tab.2 EPQ dimension scores of children with various types of care , parents' educational levels and left-behind children and parent contact frequency

项目		EPQ 维度得分(分)			
		精神质	内外向	神经质	掩饰程度
监护类型	祖父辈	44. 35 ± 7. 57	40. 14 ± 11. 43	51. 95 ± 8. 31	55. 86 ± 6. 28
	父母辈	45. 24 ± 12. 20	33. 45 ± 12. 47	51. 07 ± 10. 85	57. 26 ± 6. 64
	同辈及自我监护	45. 43 ± 7. 70	39. 57 ± 9. 50	53. 00 ± 8. 59	55. 86 ± 6. 00
	F	0. 326	5. 745	0. 450	0. 846
	P	0. 722	0. 004	0. 638	0. 430
父母文化程度	高中及以上	43. 46 ± 5. 96	42. 69 ± 10. 12	53. 46 ± 8. 22	56. 73 ± 6. 47
	初中及小学	44. 94 ± 7. 80	38. 35 ± 12. 16	51. 65 ± 9. 19	55. 73 ± 6. 30
	文盲	44. 49 ± 12. 56	37. 95 ± 9. 78	52. 18 ± 7. 93	57. 31 ± 6. 16
	F	0. 338	1. 696	0. 482	1. 121
	P	0. 711	0. 143	0. 613	0. 480
与父母联系频率	经常联系	45. 61 ± 9. 83	39. 39 ± 10. 61	51. 83 ± 7. 80	56. 28 ± 6. 03
	每周一次	43. 54 ± 8. 40	38. 73 ± 12. 65	51. 65 ± 9. 26	56. 65 ± 5. 92
	每月一次	46. 07 ± 7. 37	36. 07 ± 12. 57	51. 25 ± 11. 11	53. 21 ± 7. 48
	很少联系	43. 97 ± 6. 60	39. 71 ± 10. 66	53. 53 ± 8. 49	56. 91 ± 6. 40
	F	11. 098	0. 654	0. 451	2. 408
	P	0. 351	0. 581	0. 717	0. 068

的孤独感有关。

留守儿童处于生理,心理发育的关键时期,亲子分离,父母关爱的缺失可能是影响孩子心理人格问题的关键所在,但是有些专家提出亲子分离未必会造成留守儿童心理健康水平下降,关键在于监护人对儿童的心理关怀能否补偿或替代父母^[4]。本次调查中有 65. 5% 的留守儿童是祖辈人为监护人,溺爱孙辈是祖辈人共有的特征,所以即使与孩子父母联系时少提及或是不提及孩子的问题,亦可造成外出父母与孩子间直接沟通的障碍。父辈监护人中留守儿童的人格为内向典型,其平均分小于 38. 5 分,说明这些孩子性格更内向,这可能与不是亲生子女不便教育有关。外出打工的父母虽与孩子有些电话联系,但电话沟通的频率低,时间限制性强,而不是面对面的交流,留守儿童很难充分地把疑惑和烦恼告诉父母,而这些问题长时间不能解决亦会影响留守儿童人格的发展^[5]。

文献资料提示父母文化程度越高,儿童的心理状况越好。这可能与父母文化程度越高,越重视与子女在情感上的沟通;父母能够掌握并主动学习儿童心理健康知识,及时发现儿童心理问题,在面对儿童的心理行为问题,懂得使用科学的方式去应对,保护儿童的心理不受到伤害^[3]。但本次调查中文化程度这一因素下 EPQ 分值中内外向这一维度为倾向型,其余均为中间型;父母的文化程度高中

以上者仅占 11. 6% ,绝大多数留守儿童父母文化层次较低,与孩子交流中不讲究方式方法,过多的甚至只关心孩子物质上的需求而没有重视与孩子心灵上的沟通,或者即使发现问题也只是一味的打骂,而没有从根本上解决,久而久之某些问题愈来愈严重使得这些孩子出现人格问题。

亲子间的沟通是影响孩子心理健康的重要因素,本次调查中半数以上的能做到每周 1 次以上的亲子沟通,但是根据所得 EPQ 分值来看这些孩子均倾向于内向,性格较孤僻,这可能与亲子间沟通的内容关系密切,大多数父母与孩子电话联系时往往注重孩子物质上的需求,忽视孩子最内心的一些想法或者即使了解到也不知该如何疏导。

要从根本上解决留守儿童问题,这需要国家及全社会的共同努力,争对此次调查结果给出以下建议。首先,外出的父母的打工地能够离家近些,以便父母子女间的沟通;其次,父母尽量能够采用电话或者网络与孩子沟通,尽量达到面对面沟通的效果,能及时发现问题,及时沟通解决,有利于孩子人格的发展;第三,外出父母应与学校或者老师保持密切联系,随时了解子女的学业和品行的近况。另外,各个村应建立留守儿童档案,以便更好的掌握留守儿童的情况^[6]。总之,留守儿童问题需要家庭、学校、社会等多方面的合作。

(下转第 533 页)

HD、HDF 3 组患者生活质量改善情况,结果发现,PD 患者在生活质量的多个方面都要优于 HD 患者。分析其原因是 PD 操作简单,患者可居家透析,减少患者对医护人员的依赖性。依赖于医院 HD 机的患者透析过程相对封闭,增加患者自身的精神压力,因此在情感职能、精神健康、生活负担、社交质量等方面的表现差于 PD 组;PD 利用患者自身腹膜,透析过程接近生理状态,内环境可保持相对稳定,避免出现生物学不相容。虽然,HD 和 HDF 治疗效率相对较高,但反复穿刺增加患者躯体疼痛,血流动力学稳定性较差影响血压波动幅度,也增加患者心脑血管并发症,本次对终末期肾病患者生活质量的影响研究结果与以往 PD 和 HD 临床疗效研究结果相符。本结果显示,PD 组的患者在认知功能、生活质量方面比 HD 组、HDF 组的患者有明显的提高或改善。但长期反复透析是否能够维持上述疗效尚无法从本研究结果中得到证实。

4 参考文献

[1] 丁品荣,刘扬保.综合健康教育对血液透析患者健康知识及生活质量的影响[J].实用临床医药杂志,2013(16):150-153.

[2] 钟伟强,黄仲良.腹膜透析患者预后相关因素及死亡原因分析[J].贵阳医学院学报,2013(6):664-665.
[3] 张辉,丁长文.长春西汀对尿毒症血液透析患者认知功能和事件相关电位 P300 影响[J].中国实用医药,2011(15):168-169.
[4] 王苏杭,董春锋.北京基层医院维持性血液透析患者生活质量及其影响因素分析[J].医学综述,2013(11):2084-2086.
[5] Lopes GB, Nogueira FC, de Souza MR, et al. Assessment of the psychological burden associated with pruritus in hemodialysis patients using the kidney disease quality of life short form[J]. Qual Life Res, 2012(4):603-612.
[6] 孟小芹,曹绍岐,黄志勇,等.终末期肾衰竭患者血液透析前后心理健康状况分析[J].海南医学,2012(13):74-75.
[7] 邱昌建,向翠芝,梁尾.连续性血液透析滤过与血液透析对尿毒症脑病治疗的临床研究[J].贵阳医学院学报,2011(5):500-503.
[8] 卞维静,程虹.透析患者肾性贫血管理要点[J].中国实用内科杂志,2012(12):911-913.
[9] Barotfi S, Molnar MZ, Almasi C, et al. Validation of the kidney disease quality of life-short form questionnaire in kidney transplant patients[J]. J Psychosom Res, 2006(5):495-504.

(2014-05-18 收稿,2014-06-05 修回)
中文编辑:吴昌学;英文编辑:赵毅

(上接第 528 页)

4 参考文献

[1] 张英男,刘冬梅.我国农村留守儿童现状及心理健康状况研究[J].中国儿童保健杂志,2011(1):37-38.
[2] 叶曼,张静平,贺达仁.留守儿童心理健康状况影响因素分析及对策思考[J].医学与哲学,2006(6):67-69.
[3] 杨勤,龚正涛.农村留守儿童心理行为发育状况配对研究[J].中国儿童保健杂志,2010(5):388.

[4] 叶敬忠,王伊欢.留守儿童的监护现状与特点[J].人口学刊,2006(3):55-59.
[5] 刘晓慧,王晓娟,杨玉岩,等.不同监护类型留守儿童与一般儿童心理健康状况比较研究[J].中国综合实践教育杂志,2012(5A):1507-1509.
[6] 李娜.浅析农村留守儿童教育[J].中国教育技术装备,2011(19):22-23.

(2014-05-15 收稿,2014-06-20 修回)
中文编辑:吴昌学;英文编辑:周凌