

# 贵州省中学生情绪行为及人格特质状况调查

李莎莎<sup>1</sup>, 邓冰<sup>2\*</sup>

(1. 贵州省第二人民医院 心理科, 贵州 贵阳 550004; 2. 贵阳医学院 公共卫生学院医学心理学教研室, 贵州 贵阳 550004)

**[摘要]** 目的: 了解贵州省中学生情绪行为及人格特质状况。方法: 采用长处、困难问卷(SDQ)和艾森克人格问卷(EPQ)对贵州省各地区14所中学的2 897名中学生进行调查, 所得分数与上海常模进行比较, 并按性别及年级分别进行比较。结果: SDQ与EPQ得分在不同性别和年级间均有显著性差异, 本地中学生SDQ各困难因子得分高于上海常模, SDQ各因子与人格特质各维度大多有相关性。结论: 贵州省中学生心理健康状况不容乐观, 应重视心理健康教育。

**[关键词]** 中学生; 情绪; 行为; 人格

**[中图分类号]** R195 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-2707(2013)01-0058-03

## Investigation on Emotion, Conduct and Personality among High School Students in Guizhou Province

LI Shasha<sup>1</sup>, DENG Bing<sup>2</sup>

(1. Department of Psychology, the Second People's Hospital of Guizhou Province, Guiyang 550004, Guizhou, China;

2. Department of Psychology, School of Public Health, Guiyang Medical College, Guiyang 550004, Guizhou, China)

**[Abstract]** **Objective:** To investigate the emotion, conduct and personality of high school students in Guizhou province. **Methods:** Strength and difficulty questionnaire (SDQ) and Eysenck personality questionnaire (EPQ) were performed in 2897 high school students in Guizhou province. The scores were compared with the norms in Shanghai. **Results:** There was significant difference in scores of SDQ and EPQ among different gender and grade students. Scores of each SDQ difficulty factor of local students were higher than those of the norms in Shanghai. SDQ factors were correlated with the dimensions of personality. **Conclusions:** Psychological health status among Guizhou high school students is not optimistic. Attention should be paid to psychological health education of adolescent.

**[Key words]** high school students; emotions; behavior; personality

中学时期是身心发展的重要时期,也是人格完善的关键时期。中学生在成长的过程中可能遇到各种各样的心理矛盾和困扰,针对中学生这一群体,了解他们的心理健康状况,对制订有效的心理卫生干预措施有重要意义。青少年的一些“内化”行为有时并不易被父母、老师所察觉,从青少年自身情绪、行为的评定及人格特质水平结合起来考察,可以更全面地反映他们的心理需求和困难。本次考察了本地区中学生的情绪、行为及人格特质状况。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

2009年3~6月,采用整群分层抽样法,兼顾到重点中学和普通中学的分配比例,从遵义市、湄潭县、安顺市、独山县、贵阳市区及清镇市随机抽取14所中学,再从各年级中分别抽取2个班的在校学生构成调查对象。按流行病学实验设计的样本量计算公式估计样本量大小,共发放问卷2 920份,收回2 897份,回收率为99.2%。

### 1.2 调查方法

采用自填式问卷对抽取的对象以班级为单位进行团体施测,并采用不记名方式由被调查者自行填写,调查员现场检查并收回问卷。

### 1.3 研究工具

\*通信作者 E-mail: db-527@163.com

(1)长处和困难问卷(strength and difficulty questionnaire,SDQ)是筛查行为和情绪问题的自评工具,分为情绪症状、行为问题、过度活动、同伴问题、亲社会行为5个分量表,被40个国家和地区引进应用,被世界精神病协会(WPA)儿童心理卫生主席项目(WPA-PPCMH)推荐用于对儿童青少年情绪行为的评估<sup>[1-3]</sup>。将本地区中学生SDQ得分与上海市常模进行比较<sup>[4]</sup>;(2)艾森克个性问卷(Eysenck personality questionnaire,EPQ)由英国伦敦大学艾森克教授等编制,研究选用的是龚耀先教授<sup>[5]</sup>1983年修订的艾森克人格问卷中文版,包括精神质(P)、内外向(E)、神经质(N)和说谎(L)4个量表,EPQ将人格特质归结到3个基本的人格维度上,并可构成4种不同的人格类型。

1.4 统计分析方法

所有数据复核后进行编码,建立数据库,用SPSS 18.0软件包进行数据描述、t检验和相关分析。

2 结果

2.1 一般情况

被调查者共2 897人,男生1 299人(占44.8%),女生1 598人(占55.2%);初中生1 336人(占46.1%),平均年龄(14.05±1.02)岁;高中生1 561人(占53.9%),平均年龄为(16.30±2.36)岁。

2.2 SDQ在不同性别和年级中学生间的差异

将男、女学生的SDQ得分进行比较,表1显示两者总的困难得分差异没有统计学意义(P>0.05);女学生的情绪症状得分高于男学生,而男学生的过度活动和同伴问题方面得分较高(P<0.05,P<0.01);女学生的亲社会行为明显优于男学生(P<0.01);高中生在各个困难因子的得分都比初中生高,差异均有统计学意义(P<0.01)。

表1 不同性别和年级的中学生SDQ得分(̄x±s)  
Tab.1 Comparison of SDQ scores among different gender and grade students

SDQ 分量	学生性别(分)		t	学生年级(分)		t
	男(n=1 299)	女(n=1 598)		初中(n=1 336)	高中(n=1 561)	
情绪症状	3.34±2.03	3.67±2.16	4.191 <sup>(2)</sup>	3.23±2.28	3.77±1.92	6.853 <sup>(2)</sup>
行为问题	4.23±2.47	4.13±2.68	1.001	2.68±1.62	5.45±2.58	35.164 <sup>(2)</sup>
过度活动	5.24±2.01	5.06±2.02	2.313 <sup>(1)</sup>	4.42±2.10	5.76±1.71	18.625 <sup>(2)</sup>
同伴问题	3.54±1.54	3.22±1.56	5.413 <sup>(2)</sup>	3.27±1.70	3.44±1.41	2.986 <sup>(2)</sup>
总的困难	16.34±5.56	16.09±5.69	1.207	13.60±5.17	18.43±5.03	25.448 <sup>(2)</sup>
亲社会行为	5.08±2.50	5.64±2.61	5.780 <sup>(2)</sup>	6.66±2.08	4.30±2.47	27.933 <sup>(2)</sup>

<sup>(1)</sup>两组比较,P<0.05,<sup>(2)</sup>P<0.01

2.3 EPQ在不同性别和年级中学生间的差异

男学生在精神质的人格维度上得分高于女学生,而说谎维度的得分低于女学生(P<0.01);高

中生在精神质、神经质的人格维度上得分高于初中生,在说谎维度的得分上低于初中生,差异均具有统计学意义(P<0.01)。见表2。

表2 不同性别和年级的中学生EPQ得分(̄x±s)  
Tab.2 Comparison of EPQ scores among different gender and grade students

EPQ 分量	学生性别(分)		t	学生年级(分)		t
	男(n=1 299)	女(n=1 598)		初中(n=1 336)	高中(n=1 561)	
精神质	8.24±3.45	7.89±3.76	2.637 <sup>(1)</sup>	7.65±3.96	8.39±3.28	5.405 <sup>(1)</sup>
内外向	12.43±3.81	12.30±3.85	0.882	12.43±3.71	12.30±3.94	0.883
神经质	12.53±4.23	12.61±4.21	0.502	11.83±4.67	13.21±3.68	8.734 <sup>(1)</sup>
说谎	10.34±2.89	10.66±2.91	3.004 <sup>(1)</sup>	10.81±3.38	10.27±2.41	4.937 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup>两组比较,P<0.01

2.4 本地中学生SDQ与上海市常模比较

表3显示本地中学生SDQ与上海市常模比较,除同伴问题外,贵州省中学生的其它困难因子得分都显著高于上海市中学生(P<0.01)。

2.5 SDQ各因子与EPQ的相关分析

对中学生的SDQ各因子分别与人格特质各维度作相关分析,表4显示其大多具相关性,其中人格特质的神经质维度与各困难因子得分相关性较

高,而内外向与亲社会行为的相关性较高。

表 3 贵州省中学生 SDQ 得分与  
上海市常模比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

Tab.3 Comparison of SDQ scores between students  
of Guizhou province and the norms in Shanghai

SDQ 分量	贵州省中学生 ( <i>n</i> = 2 897)	上海市常模 ( <i>n</i> = 806)	<i>t</i>
情绪症状	3. 52 ± 2. 11	2. 38 ± 2. 08	13. 608 <sup>(1)</sup>
行为问题	4. 18 ± 2. 59	2. 54 ± 1. 48	17. 211 <sup>(1)</sup>
过度活动	5. 14 ± 2. 02	3. 64 ± 2. 24	18. 197 <sup>(1)</sup>
同伴问题	3. 36 ± 1. 55	3. 36 ± 1. 59	0. 000
总的困难	16. 20 ± 5. 63	11. 92 ± 4. 99	19. 551 <sup>(1)</sup>
亲社会行为	5. 39 ± 2. 58	7. 03 ± 2. 00	16. 704 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup>两组比较,*P* < 0. 01

表 4 SDQ 与 EPQ 相关分析的 *r* 值

Tab.4 Correlation coefficients of SDQ and EPQ

SDQ 分量	EPQ 分量			
	精神质	内外向	神经质	说谎
情绪症状	0. 197 <sup>(1)</sup>	-0. 072	0. 415 <sup>(1)</sup>	-0. 125 <sup>(1)</sup>
行为问题	0. 239 <sup>(1)</sup>	-0. 211 <sup>(1)</sup>	0. 341 <sup>(1)</sup>	-0. 240 <sup>(1)</sup>
过度活动	0. 253 <sup>(1)</sup>	-0. 167 <sup>(1)</sup>	0. 370 <sup>(1)</sup>	0. 325 <sup>(1)</sup>
同伴问题	0. 110 <sup>(1)</sup>	-0. 198 <sup>(1)</sup>	0. 170 <sup>(1)</sup>	-0. 002
总的困难	0. 304 <sup>(1)</sup>	-0. 238 <sup>(1)</sup>	0. 491 <sup>(1)</sup>	-0. 254 <sup>(1)</sup>
亲社会行为	-0. 228 <sup>(1)</sup>	0. 338 <sup>(1)</sup>	-0. 198 <sup>(1)</sup>	0. 201 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> *P* < 0. 05

3 讨论

本次调查显示男、女中学生的心理健康状况有差异,这与两性的心理成长特点有关系。女学生进入青春期比男学生早,同时由于内心更加细腻,表达更加内敛,所体验到的心理冲突更多,因此可能出现更多的情绪问题<sup>[6]</sup>;而男学生则存在更多的过度活动、同伴问题以及相对较差的亲社会行为,这可能与男学生精力充沛、具有较强的攻击性、富于好奇和冒险精神有关,并且女学生参加社交方面或从事合作性的活动比男学生多,男学生在遇到心理冲突和困惑的时候不愿意对他人倾诉,男学生与女学生相比则缺乏必要的社会支持。女学生比男学生在人格特质的说谎维度上得分更高,是否与女学生更加虚荣、更倾向于掩饰自己的真实想法有关,还有待于更多研究证实。

将初中生和高中生的各量表得分进行比较,结果显示高中生在各个困难因子的得分都比初中生

高,而亲社会行为的得分则比初中生低;另外高中生在精神质、神经质的人格维度上得分均高于初中生,可以推断高中生由于面临更加严峻的升学压力,家长、教师以及自己本身的期望使得学生的心理压力及心理敏感性急剧增大,学生之间的学习竞争导致人际关系紧张、社交活动及休闲时间减少,心理调控能力差,心理疏泄渠道少,因此比初中生出现更多诸如情绪不稳、难以集中注意力、同伴交往障碍等心理问题。高中生的心理问题更应引起人们的关注,这也提示在应试教育背景下更应该注重学生的心理健康教育,将培养健全人格和良好的社会适应能力作为成功教育不可缺少的重要组成部分<sup>[7]</sup>。初中生在说谎维度上的得分高于高中生,显示了初中生因为年龄较小导致心理发育相对更不成熟,在真实有效地表达自己的思想方面存在困难。

与上海市常模相比较,贵州省中学生的大部分困难因子得分都显著高于上海市中学生,说明贵州省中学生的心理健康水平较低,这可能与贵州省系西部内陆经济欠发达地区有关。

相关分析可发现,人格特质的神经质维度与各困难因子得分相关性较高,而内外向则与亲社会行为的相关性较高。神经质维度考察的是情绪的稳定性、有节制、世故、不紧张,外向性包含乐于交往、活跃有活力、果断有魄力的特征,因此外向、情绪稳定、适应环境、谨慎等人格特质是中学生心理健康的重要因素<sup>[8]</sup>。

中学生心理健康包括情绪、行为、交往、人格特质等多元构成要素,还与年龄、性别等因素相关,开展心理健康教育应将这些方面综合考虑以促进和提高中学生心理健康水平。

4 参考文献

[1] Goodman A, Goodman R. Strengths and difficulties questionnaire scores and mental health in looked after children [J]. Br J Psychiatry, 2012(5):426-427.

[2] Van Roy B, Veenstra M, Clench-Aas J. Construct validity of the five-factor strengths and difficulties questionnaire (SDQ) in pre, early, and late adolescence [J]. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2008(12):1304-1312.

[3] Goodman Robber. Psychometric properties of the strengths and difficulties questionnaire [J]. American Academy of Child and Adolescent Psychiatry,2001(11):1337-1345.

(下转第 63 页)

表 2 各批酒中糠醛含量测定结果( $n=3$ )  
Tab. 2 Test results of furfural contents  
in different batches of wine

样品	样品含量 (mg/L)	RSD (%)
NM1	38.19	1.43
NM2	34.46	2.08
NM3	35.64	1.67
NM4	36.13	1.74
NM5	35.33	2.03
M1	42.11	0.98
M2	40.94	1.25
M3	42.68	1.32
M4	40.75	1.27
M5	41.34	1.41
GTJ1	39.29	1.16
GTJ2	36.84	1.72
GTJ3	37.62	1.27
GTJ4	36.53	1.37
GTJ5	37.83	1.26
BG1	49.26	2.06
BG2	49.75	2.54
BG3	49.33	2.13
BG4	49.35	2.04
BG5	49.44	2.05
MHT1	26.10	2.67
MHT2	24.09	1.56
MHT3	25.12	1.43
MHT4	25.78	1.38
MHT5	26.20	1.54
CL1	27.93	1.93
CL2	27.39	1.78
CL3	26.97	2.05
CL4	27.45	2.00
CL5	26.58	1.83

内,同种酒不同批次间糠醛含量也有一定差别,这可能与酿造所用的粮食原料及酒的生产工艺有密切的关系。

糠醛是由玉米、高粱、米糠等农副产品经酵母发酵或在稀酸催化多缩戊糖水解为戊醛糖,戊醛糖

进一步脱水环化成糠醛而产生的。因此,从表 2 可以看出,苞谷酒中糠醛含量最高,其次是苗酒、糯米酒、钩藤酒,其中糯米酒、钩藤酒的差别不是很大;猕猴桃酒和刺梨酒中糠醛含量差别不大,但明显比其他酒含量低。

4 参考文献

[1] V Pereira, F M Albuquerque, A C Ferreira, et al. Evolution of 5-hydroxymethylfurfural (HMF) and furfural (F) in fortified wines submitted to overheating conditions[J]. Food Research International,2011(1): 71-76.

[2] Capuano E, Ferrigno A, Acampa I, et al. Characterization of Maillard reaction in bread crisps [J]. European Food Research and Technology,2008(2): 311-319.

[3] Capuano E, Ferrigno A, Acampa I, et al. Effect of flour type on Maillard reaction and acrylamide formation during toasting of bread crispmodel systems and mitigation strategies [J]. Food Research International,2009(9):1295-1302.

[4] 王建刚,李丽. 反相高效液相色谱法测定白酒中糠醛[J]. 理化检验(化学分册),2010(12): 121-123.

[5] 张玉玉,宋弋,李全宏. 食品中糠醛和 5-羟甲基糠醛的产生机理、含量检测及安全性评价研究进展[J]. 食品科学,2012(5): 275-280.

[6] 张影陆,范文来,姜文广,等. 顶空固相微萃取法测定果酒中的挥发性成分[J]. 食品与生物技术学报,2008(6):115.

[7] 常春,马晓建,岑沛霖. 分光光度法测定纤维素水解液中 5-羟甲基糠醛和糠醛[J]. 理化检验(化学分册),2008(3):223-225.

(2012-10-12 收稿,2012-12-18 修回)

编辑:张丽君

(上接第 60 页)

[4] 窦建华,杜亚松,夏黎明. 长处和困难问卷(学生版)上海常模的修订[J]. 中国健康心理学杂志,2007(1):3-5.

[5] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙:湖南医学院出版社,1986:15-16.

[6] 方拴锋,经承学,王琳琳. 南宁市中学生心理健康状况的调查分析[J]. 中国儿童保健杂志,2008(5):565-567.

[7] 姜莹,游川,丁辉. 北京市中学生心理健康水平现状及其影响因素研究[J]. 中国妇幼保健,2008(13):3374-3376.

[8] 雷晓梅,刘灵,杨玉凤. 中学生艾森克个性问卷调查及影响因素研究[J]. 2007(3):572-574.

(2012-10-20 收稿,2012-12-17 修回)

编辑:周 凌