# 遵义市受艾滋病影响中学生同伴自我表露现状分析*

胡学勤[1]，庹安写[1**]，严 征[2]，王 燕[1]，曹 俊[1]，聂胜楠[1]
（1. 贵州医科大学 儿少卫生与妇幼保健学教研室，贵州 贵阳 550004；2. 贵州医科大学 卫生统计学教研室，贵州 贵阳 550004）

[摘 要] **目的**：了解遵义地区受艾滋病（AIDS）影响中学生同伴自我表露的现状。**方法**：采用青少年与同伴自我表露问卷对遵义地区232名受艾滋病影响中学生和1 640名未受艾滋病影响中学生进行问卷调查，问卷共包括亲子关系、身体发育、兴趣爱好、亲密友谊、学习情况、学校经历和观点态度7个维度；统计受艾滋病影响中学生与未受艾滋病影响中学生同伴自我表露得分，分析受艾滋病影响中学生同伴自我表露的人口学特征和表露对象的差异，并运用logistic回归法对受艾滋病影响中学生同伴自我表露的影响因素进行分析。**结果**：受艾滋病影响中学生在兴趣爱好、学习情况、学校经历、观点态度、身体发育、亲子关系、亲密友谊、自我表露总分及各个维度得分均低于未受艾滋病影响中学生，差异有统计学意义（$P<0.01$）；不同性别受艾滋病影响中学生在学校经历、观点态度、亲子关系和亲密友谊维度上差异有统计学意义（$P<0.05$），女生得分高于男生；在年级上，初一自我表露水平最低，高二自我表露水平最高，初一到高三6个年级自我表露水平比较差异均有统计学意义（$P<0.05$）；在是否住校兴趣爱好、学习情况、亲子关系差异有统计学意义（$P<0.05$），在亲子关系维度上男女均最高；男女对最要好的同性朋友的表露得分均高于最要好的异性朋友和普通朋友，差异均有统计学意义（$P<0.05$）；多因素结果显示，民族、年级、是否住校是影响自我表露的主要因素。**结论**：受艾滋病影响中学生的自我表露水平偏低，女生自我表露水平高于男生，性别、年级、民族、疾病等因素都对同伴自我表露水平有一定影响。

[关键词] 艾滋病；中学生；自我表露；同伴；影响因素
[中图分类号] R848.4；R395.6 [文献标识码] A [文章编号] 1000-2707（2018）01-0025-05
**DOI**：10.19367/j.cnki.1000-2707.2018.01.006

## Study of Peers′ Self-disclosure among Middle School Students Affected by AIDS

HU Xueqin[1], DUO Anxie[1], YAN Zheng[2], WANG Yan[1], CAO Jun[1], NIE Shengnan[1]
(*1. Teaching and Research Section of Maternal, Child and Adolescent Health, Guizhou Medical University, Guiyang 550004, Guizhou, China; 2. Teaching and Research Section of Health Statistics, Guizhou Medical University, Guiyang 550004, Guizhou, China*)

[**Abstract**] **Objective**: To study of peers′ self-disclosure among middle school students affected by AIDS in Zunyi city China. **Methods**: Questionnaire surveys were conducted among 232 middle school students affected by AIDS and 1640 middle school not affected by the HIV/AIDS by using peers′ self-disclosure scale for Chinese adolescents in Zunyi city of Guizhou province, China. The Peers′ self-disclosure scale included parent-child relationship, physical development, tastes and interests, close friendship, academic-performance, experience-in-school, academic-performance, attitudes and opinion. **Results**: There was significant difference in the level of 7 dimensions among students influenced by AIDS, and the effect was lower than that among middle school students without influence from AIDS in above mentioned dimensions. The difference was statistically significant in the dimensions of parental relationship and close friendship between different genders affected by AIDS. The female′s scoring was higher than the male′s. The scores of both men and women ranked the highest on the dimension of parent-child relationship ($P<0.01$). On the grade, the first level of self-disclosure of the lowest, There

*[基金项目]贵州省科技厅基金[黔科合J字(2013)2048号]
**通信作者 E-mail：1298253638@qq.com
网络出版时间：2018/1/20 1：21 网络出版地址：http://kns.cnki.net/kcms/detail/52.1164.R.20180120.0121.006.html

is a statistical significance in the relationship between the parents and the students in the study ($P < 0.05$). There was a statistically significant difference in self-disclosure level between the first and third grade of grade 3 ($P < 0.05$). There is a significant difference between the parent-child relationship ($P < 0.05$). Men and women of the best gay friends score were higher than best heterosexual friends and friends ($P < 0.05$). multivariate analysis showed that the effective factors are gender, grade, whether in residence. **Conclusion**: The companion's self-disclosure level showed to be lower in middle school students affected by AIDS of Zunyi, Female, ethnic Han had more advantages for the companion's self-disclosure , Factors such as gender, grade, nation, disease of companion self-disclosure level has a certain influence.

[**Key words**] acquired immune deficiency syndrome; middle school students; self-disclosure; peers; influencing factors

艾滋病(acquired immune deficiency syndrome, AIDS)即获得性免疫缺陷综合征,是由人类免疫缺陷病毒(human immunodeficiency virus, HIV)引起的一种病死率极高的严重传染病[1]。中国疾病预防控制中心发布的报告显示,截至 2015 年 10 月底,全国报告存活的 AIDS 病毒感染者和患者共计 57.5 万例,死亡 17.7 万人;其中有 2 662 例学生艾滋病病毒感染者,新增病例 9.7 万,比 2014 年同期增加 27.8 %[1]。AIDS 感染人群的增长势必造成受 AIDS 影响中学生数量的增加,受 AIDS 影响中学生将会出现生存与发展及心理健康情感的问题[2]。自我表露的概念最先是由 Jourard[3](1958)提议、界限并且拓展发展性研究的,认为自我表露是自己将有关个人的资源表露给目标(及其进行沟通的人),后来他在《透明的自我》这本书中将其界定为:告诉别人关于自己的信息,诚实地与别人共享自己私人的、隐私的想法和感想的过程[4]。此后,自我表露定义受到心理学,社会学等多领域的专家关注。心理学研究表明,自我表露是健康人格的重要标志和是心理治疗的重要途径,也是亲密关系建立的重要策略[5]。目前,受 AIDS 影响中学生的同伴自我表露状况研究尚未到国内,本课题组于 2016 年 12 月对遵义市受 AIDS 影响中学生的同伴自我表露现状进行了相关调查,现将部分结果报告如下。

## 1　对象与方法

### 1.1　调查对象

根据遵义地区疾控中心登记在册的受 AIDS 影响中学生名单,本研究中的受 AIDS 影响中学生至少符合以下一种情况:父母一方或双方为 AIDS 感染者或 AIDS 患者或父母一方或双方因 AIDS 死亡,最终确定受 AIDS 影响中学生 232 人。核实全部受艾滋病影响中学生在读班级后以全班在校未受艾滋病影响中学生作为调查对象。共发放自我表露和基本情况问卷 1 700 份,回收 1 670 份,有效问卷 1 640 份,有效率为 98.2%。

### 1.2　调查工具

**1.2.1**　基本情况调查表 本研究采用自编受 AIDS 影响中学生基本情况调查表,包括人口学资料(性别、年级等)、同学关系和主要监护人等。

**1.2.2**　邹泓、蒋索[6]青少年与同伴自我表露问卷问卷共包括亲子关系、身体发育、兴趣爱好、亲密友谊、学习情况、学校经历和观点态度 7 个维度。问卷为 5 点计分,1 分为“完全不符合”,5 分为“完全符合"。量表各因子分数和总分分数越高说明同伴自我表露水平越高。

### 1.3　统计学处理

运用 Epidata 3.1 建立数据库。用 SPSS 19.0 统计软件进行均数 ± 标准差($\bar{x} \pm s$)统计描述,满足参数检验的均数采较用 $t$ 检验或方差分析,不满足参数检验的均数比较采用采用 $t'$ 检验或秩和检验。多因素分析采用多元线性逐步回归模型,检验水准 $a = 0.05$。

## 2　结果

### 2.1　中学生同伴自我表露得分

受 AIDS 影响中学生在兴趣爱好、学习情况、学校经历、观点态度、身体发育、亲子关系、亲密友谊、自我表露总分及各个维度得分均低于未受 AIDS 影响中学生,且差异有统计学意义($P < 0.01$)。见表 1。

表 1　受 AIDS 影响与未受 AIDS 影响中学生的同伴自我表露得分($\bar{x} \pm s$,分)

Tab. 1　Self-disclosure scores of peers of middle school students affected by AIDS and unaffected by AIDS

| 维度 | 同伴自我表露得分 | | $t$ | $P$ |
|---|---|---|---|---|
| | 受 AIDS 影响中学生 | 非受 AIDS 影响中学生 | | |
| 兴趣爱好 | 37.05 ± 10.83 | 47.77 ± 10.82 | 14.115 | 0.000 |
| 学习情况 | 34.30 ± 11.21 | 45.76 ± 11.64 | 14.100 | 0.000 |
| 学校经历 | 35.26 ± 11.23 | 46.77 ± 10.99 | 14.886 | 0.000 |
| 观点态度 | 34.22 ± 10.72 | 45.51 ± 10.96 | 14.724 | 0.000 |
| 身体发育 | 31.67 ± 11.09 | 43.59 ± 12.07 | 14.207 | 0.000 |
| 亲子关系 | 41.48 ± 14.37 | 58.66 ± 17.70 | 16.519* | 0.000 |
| 亲密友谊 | 33.38 ± 10.96 | 44.66 ± 11.36 | 14.197 | 0.000 |
| 合计 | 247.39 ± 68.73 | 332.74 ± 67.55 | 17.971 | 0.000 |

注:* 方差不齐用 $t'$ 值

**2.2**　受 AIDS 影响中学生同伴自我表露的人口学特征

不同性别受 AIDS 影响中学生在学校经历、观点态度、亲子关系和亲密友谊维度得分比较,差异有统计学意义($P < 0.05$),且女生得分高于男生,兴趣爱好、学习情况及身体发育差异均无统计学意义($P > 0.05$)。在民族特征上,兴趣爱好、学习情况、学校经历 、观点态度和亲子关系差异有统计学意义($P > 0.05$),汉族高于少数民族,其它各个维度得分均无统计学差异($P > 0.05$)。在年级上,初一自我表露水平最低,高二自我表露水平最高,初一到高三的 6 个年级自我表露水平比较,差异均有统计学意义($P < 0.05$)。在是否住校方面,兴趣爱好、学习情况、亲子关系差异有统计学意义($P < 0.05$),其它各个维度得分差异均无统计学意义($P > 0.05$)。见表 2。

表 2　受 AIDS 影响中学生人口学特征及同伴自我表露总分和各维度得分($\bar{x} \pm s$)

Tab. 2　Self-disclosure scores and demographic characteristics of peers of middle school students affected by AIDS

| 量表 | 性别 | | | 民族 | | | 年级 | | | | | | | 住校 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 男 ($n$=116) | 女 ($n$=116) | $t$($P$) | 汉 ($n$=212) | 少数 ($n$=20) | $t$ ($P$) | 初一 ($n$=41) | 初二 ($n$=43) | 初三 ($n$=38) | 高一 ($n$=38) | 高二 ($n$=34) | 高三 ($n$=38) | $F$ ($P$) | 是 ($n$=186) | 否 ($n$=46) | $t$ ($P$) |
| 兴趣爱好 | 35.89 ± 11.37 | 38.21 ± 10.16 | −1.637 (0.103) | 37.60 ± 10.74 | 31.25 ± 10.27 | 2.539 (0.012) | 33.88 ± 10.75 | 35.58 ± 9.46 | 35.79 ± 9.67 | 36.76 ± 10.32 | 45.94 ± 11.19 | 35.76 ± 10.17 | 6.317 (0.000) | 37.85 ± 10.97 | 33.83 ± 9.65 | 2.281 (0.023) |
| 学习情况 | 32.97 ± 11.48 | 35.62 ± 10.82 | −1.811 (0.071) | 34.88 ± 11.18 | 28.15 ± 9.88 | 2.597 (0.010) | 32.27 ± 10.62 | 32.34 ± 11.26 | 31.81 ± 9.79 | 34.78 ± 9.79 | 43.44 ± 10.61 | 32.52 ± 10.96 | 6.262 (0.000) | 35.05 ± 11.29 | 31.28 ± 10.53 | 2.053 (0.041) |
| 学校经历 | 33.72 ± 11.10 | 36.81 ± 11.16 | −2.108 (0.036) | 35.73 ± 11.15 | 30.35 ± 11.18 | 2.062 (0.040) | 33.10 ± 10.15 | 32.53 ± 11.34 | 35.36 ± 10.30 | 34.36 ± 9.42 | 40.82 ± 11.62 | 36.56 ± 13.06 | 2.721 (0.021) | 35.81 ± 10.90 | 33.07 ± 34.68 | 1.489 (0.138) |
| 观点态度 | 32.83 ± 10.74 | 35.62 ± 10.57 | −1.989 (0.048) | 34.79 ± 10.65 | 28.20 ± 9.89 | 2.663 (0.008) | 31.88 ± 10.56 | 32.02 ± 11.02 | 33.94 ± 9.90 | 34.60 ± 10.43 | 40.11 ± 10.89 | 33.89 ± 10.03 | 2.947 (0.013) | 34.68 ± 10.49 | 32.39 ± 11.58 | 1.299 (0.195) |
| 身体发育 | 30.34 ± 11.49 | 33.00 ± 10.56 | −1.832 (0.068) | 32.04 ± 11.09 | 27.75 ± 10.63 | 1.660 (0.098) | 28.58 ± 10.76 | 29.02 ± 9.71 | 31.26 ± 9.92 | 31.05 ± 10.13 | 38.29 ± 12.56 | 33.10 ± 11.51 | 3.944 (0.002) | 32.23 ± 10.92 | 29.39 ± 11.63 | 1.562 (0.120) |
| 亲子关系 | 38.67 ± 13.59 | 44.29 ± 14.64 | −3.030 (0.003) | 42.16 ± 14.34 | 34.35 ± 13.01 | 2.344 (0.020) | 38.12 ± 10.39 | 41.51 ± 14.09 | 40.78 ± 13.68 | 40.94 ± 13.02 | 47.58 ± 17.12 | 40.84 ± 13.56 | 1.746 (0.125) | 42.47 ± 14.61 | 37.48 ± 12.76 | 2.126 (0.035) |
| 亲密友谊 | 31.18 ± 10.99 | 35.58 ± 10.53 | −3.110 (0.002) | 33.79 ± 10.67 | 29.05 ± 13.29 | 1.860 (0.064) | 30.12 ± 10.39 | 30.83 ± 9.80 | 33.97 ± 10.45 | 31.89 ± 10.32 | 41.58 ± 29.67 | 33.36 ± 11.90 | 5.678 (0.000) | 34.00 ± 10.62 | 30.89 ± 12.09 | 1.732 (0.085) |
| 自我表露 | 235.63 ± 70.32 | 259.15 ± 65.31 | −2.639 (0.009) | 251.00 ± 67.79 | 209.10 ± 68.65 | 2.640 (0.009) | 227.95 ± 64.95 | 223.86 ± 64.28 | 242.94 ± 64.37 | 244.42 ± 65.31 | 297.79 ± 71.13 | 246.02 ± 65.77 | 5.112 (0.000) | 252.11 ± 69.00 | 228.32 ± 64.95 | 2.117 (0.035) |

**2.3**　受 AIDS 影响中学生同伴自我表露对象

研究显示,受 AIDS 影响中学生中的男生和女生向最要好的同性朋友自我表露高于异性朋友和高于普通朋友,差异均有统计学意义($P < 0.05$)。汉族向最要好的异性朋友自我表露高于少数民族,自我表露水平差异均有统计学意义($P < 0.05$)。见表 3。

表 3　受 AIDS 影响中学生自我表露对象得分($\bar{x} \pm s$)

Tab. 3　Scores of self-disclosure object of middle school students affected by AIDS

| 对象 | 性别 | | $t(P)$ | 民族 | | $p\ (P)$ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 男($n=116$) | 女($n=116$) | | 汉($n=212$) | 少数($n=20$) | |
| 最要好的同性朋友 | 87.37 ±21.39(1)(2) | 103.35 ±33.49(1)(2) | −4.33(0.00) | 96.26 ±28.47 | 85.85 ±35.09 | 1.53(0.13) |
| 最要好的异性朋友 | 80.06 ±20.86 | 89.59 ±31.46 | −2.72(0.00) | 86.38 ±26.45 | 68.35 ±28.56 | 2.89(0.00) |
| 普通朋友 | 66.23 ±21.83 | 68.18 ±25.74 | −0.62(0.54) | 68.37 ±24.21 | 54.90 ±15.04 | 2.44 (0.01) |

**2.4**　自我表露影响因素 *Logistic* 回归

多因素分析把自我表露为因变量,以性别(男=1,女=2),民族(汉=1,少数=2),住校(是=1,否=2)等为自变量进行多元线性逐步回归分析,引入水准为 0.05。结果显示,民族、是否住校、年级等是影响自我表露的主要因素。见表 4。

表 4　受 AIDS 影响中学生同伴自我表露影响因素 *Logistic* 回归

Tab. 4　*Logistic* regression analysis on influencing factors of self-disclosure of middle school students affected by AIDS

| 影响因素 | *B* | *SE* | *Beta* | *t* | *P* | 95% *CI* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 性别 | 27.946 | 8.959 | 0.204 | 3.119 | 0.002 | 10.293 ~ 45.599 |
| 民族 | −32.476 | 15.370 | −0.133 | −2.113 | 0.036 | −62.763 ~ −2.910 |
| 是否住校 | −19.108 | 10.815 | −0.111 | −1.767 | 0.079 | −40.418 ~ −2.202 |
| 年级 | 9.929 | 2.572 | 0.249 | 3.860 | 0.000 | 4.860 ~ 14.997 |
| 常数项 | 229.799 | 29.391 | | 7.819 | 0.000 | 171.885 ~ 287.713 |

## 3　讨论

心理学家对自我表露有过界定,他们从不同的视角对自我表露进行了限定,主要有两种观点:一种是把自我表露当做是静态的状态,认为是个体、关系特质或行为特征,另一种是把自我表露当做是动态的互相作用过程。现在普遍认同自我表露的界定是个人口头将个人的信息(包括思维、感觉和经历)分享给他人,在亲近关系的发展和维持上起重要作用[7]。自我表露既是一个健全人格的特质,又是实现人与人之间分享与沟通、理解、并且能维护心理健康的一种能力。但它受个性、社会文化等复杂因素的影响[8]。受 AIDS 影响中学生作为特别的弱势群体,其生活状况与处境更加严峻,心理健康问题及人际关系更加突出[9]。提高其自我表露水平,改善心理健康状况,提高生活质量起着不可忽视的作用。

本研究结果显示,受 AIDS 影响中学生对同伴的自我表露在各维度上存在着显著的差异,在亲子关系上得分最高,其次为兴趣爱好、学校经历、学习情况、观点态度、亲密友谊及身体发育。这可能由于处于青春期受 AIDS 影响中学生独立意识增强,想要摆脱父母的束缚,需要和同伴交流分享自己的心事。有些中学生的父母可能疾病缠身,对青春期孩子的关心不够。他们对父母比较逆反,导致对亲密的朋友关于亲子关系的表露比较多。在青春发育期,女生对于身体发育方面比较害羞保守,导致她们对这方面的表露相对变少了。男生本身对于身体发育的关注度不高,自我表露自然也不会高。本研究结果还显示,受 AIDS 影响女中学生自我表露水平显著高于男生,男女生自我表露水平有差别,本文研究结果与大多数人的研究结论一致[10-12],可能来源于性别角色认同,人们对性别角色理解和领会,是形成男女在自我表露方面差别的部分原因。另外女生情感比较丰富,更加依赖别人,需要更多的社会支持,及需要同过表达和沟通来达到自己的目的,自我表露水平较高,而男生担心自己表露可能会带来不良评价有关,另受中国传统文化的影响,男生应该坚强。这些都会导致男生的自我表露水平较低。由于心理学家各自的研究对象和方法不同,所得出的结果也不同,未建立常模。与采用相同量表的调查结果比较,王强等[11]研究结果相比较本研究结果显示,受滋病影响中学生自我表露较正常中学生低。本文研究发现汉族的观点态度表露水平高于少数民族,可能因为少数民族和汉族存在文化和生活习惯的差异,在表达自己的观点方面比较含蓄。初一的自我表露水平最低,可能是因为刚入初中,对学校环境不太熟悉,沟通需求也不是特别强烈,未去结交新的朋友,所以很少和同伴进行自我表露。随着年级的上升,中学生开始自我独立并按照自己的想法思考和处理问

题,对自我和周围的环境开始关注,产生互相交换自己的想法、倾诉内心秘密的需要。中学生开始积极主动的与同伴进行交流,表达自己的看法,自我表露逐步呈上升趋势直到高二达到最强。高三低于高二,可能因为高三学生的学习压力较大,竞争比较激烈,大家的精力都会花在提高学习成绩上面,尤其受 AIDS 影响中学生可能还要肩负起照顾患病父母和兄弟姊妹的重任,承受着来自家庭与学习的两面压力;对同伴的自我表露相对变少了。是否住校对受 AIDS 影响中学生也存在一定的影响,可能因为住校的受 AIDS 影响中学生在学校能够及时得到老师和同学的关心和帮助,和寝室的同学交流表露相对于多一些。而对于不住校的受 AIDS 影响中学生得不到别人及时的关心和帮助,父母疾病缠身,无暇顾及孩子的心情,更不会有心思跟孩子聊天。

自我表露关系到个体的身心健康,关系到个体的幸福,它不仅对独立的个体很重要,还是各种关系大厦的粘合剂[13]。对于受 AIDS 影响这类特殊中学生更加的重要,他们可以通过对朋友的倾诉来缓解心理压力。受 AIDS 影响中学生偏爱的表露对象依次是最要好的同性朋友,最要好的异性朋友,普通朋友。女生对最好的同性朋友的表露多于男生对最要好的异性朋友原因可能是一,人际关系特点。在中学阶段,一般最亲密的朋友是同性朋友,而表露内容的多少与亲密的程度有着直接的关系。异性之间过多的交往可能会引起同学的不理解,老师的怀疑,家长的“重视”,面对这样种种的压力,这肯定会造成中学生与异性同伴分享信息较少。第二,性别的不同。因为性别可能会造成个体在很多地方,如兴趣爱好等的差别,而这种差别可能会影响到他们的信息分享。另外在如身体发育这样尴尬的话题上,异性之间是没有更多的交流的需要。之所以女生比男生更多的向最好的同性朋友进行自我表露,原因女生遇到困难时需要通过对同伴自我表露获得更多的社会支持。男生在传统教育上就让他们变得刚毅客观、有成就、不敏感与隐忍,这样才会得到大家的认同。

综上,受 AIDS 影响中学生自我表露水平较低,其影响因素也是多方面的。在家庭方面,一个人的成长离不开家庭,在孩子遇到困难的时候,父母应注意跟孩子的沟通,鼓励他们把自己的困难表露出来并给予积极的帮助和鼓励。在学校方面,学校在学生成长过程中的作用不可替代。学校不仅要关注学生的成绩,更应重视其心理健康,鼓励学生建立亲密的友谊。在社会方面,提示遵义市各级政府应正确合理地关心和救助受 AIDS 影响中学生这一特别群体,既要满足他们的物质需要,也要关心他们的精神世界[14]。

总之,通过家庭、学校、社会等多方面的相互协作、共同努力,提高其自我表露水平,才能促进受 AIDS 影响中学生身心的健全发展,改善受 AIDS 影响中学生的生存状态,让受 AIDS 影响中学生健康快乐成长。

## 4　参考文献


[1] 钟进彦, 张栗, 柳建发. 艾滋病的流行研究进展[J]. 地方病通报, 2010,16(1):72 – 74.

[2] 玉洁, 徐文青,胡俊峰. 受 HIV/AIDS 影响儿童面临的问题及应对策略[J]. 中国艾滋病性病, 2007,13(1):91 – 92.

[3] ZANE N, KU H. Effects of ethnic match, gender match, acculturation, cultural identity, and face concern on self-disclosure in counseling for asian americans[J]. Asian American Journal of Psychology, 2014,5(1):66.

[4] JOURARD S M. The transparent self [J]. Litton Educational Publishing, 1971,25(2):120 – 125.

[5] 李林英,自我表露与心理健康[M]北京:北京理工大学出版社,2008:6 – 10

[6] 邹泓, 蒋索. 青少年与同伴自我表露问卷的编制[J]. 心理学报, 2008,40(2):184 – 192.

[7] 蒋索, 邹泓, 胡茜. 国外自我表露研究述评[J]. 心理科学进展, 2008,16(1):114 – 123.

[8] 邹洪伟. 青少年对同伴的自我表露及其与孤独感的关系[D]吉林:东北师范大学, 2009.

[9] 曹家艳, 杜飞飞, 王世平,等. 遵义市受艾滋病影响儿童生活现状[J]. 中国学校卫生, 2015,36(11):1609 – 1610.

[10] 邱莉, 秦月红, 陈会昌. 个体的自我表露及其临床意义[J]. 教育理论与实践, 2007,72(2):31 – 33.

[11] 王强. 中学生自我表露调查研究[J]. 广西民族师范学院学报, 2012,29(2):123 – 126.

[12] 平凡,周宗奎,潘清泉. 大学生网络关系成瘾,自我表露和孤独感的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2011,46(1):28 – 39.

[13] 贺万静, 严征, 庹安写, 王燕, 朱培嘉. 毕节市受艾滋病影响中学生主观幸福感分析[J]. 中国学校卫生, 2017,38(2):245 – 248.

[14] 王燕, 庹安写, 严征, 等. 受艾滋病影响中学生的心理复原力现状分析[J]. 中国卫生事业管理, 2017,34(1):58 – 59, 71.


(2017-10-18 收稿,2018-01-06 修回)
中文编辑: 刘　平; 英文编辑: 丁廷森