

# 遵义市中学生家庭功能与生活质量的相关性<sup>\*</sup>

聂胜楠<sup>1,2,3</sup>, 曹俊<sup>2</sup>, 秦倩<sup>2</sup>, 李梦然<sup>2</sup>, 庾安写<sup>2\*\*</sup>

(1. 贵州医科大学 儿少卫生与妇幼保健教研室, 贵州 贵阳 550004; 2. 贵州医科大学 应用心理学教研室, 贵州 贵阳 550004;  
3. 环境污染和疾病监控教育部重点实验室, 贵州 贵阳 550004)

**[摘要]** 目的: 了解遵义市中学生家庭功能和生活质量的现状并分析两者的相关性。方法: 采用基本情况调查表、儿童青少年生活质量量表以及家庭功能量表对遵义市 1 872 名中学生进行问卷调查, 运用描述性统计了解其家庭功能和生活质量的现状, 运用相关分析法探讨中学生家庭功能与生活质量之间的关系。结果: 家庭功能量表总分为 $(1.83 \pm 0.35)$ 分, 儿童青少年生活质量量表 13 个维度的平均总分为 $(2.59 \pm 0.32)$ 分; 家庭功能量表各维度得分和总分与儿童青少年生活质量量表各维度得分和总分呈负相关, 差异有统计学意义,  $(P < 0.05)$ 。结论: 遵义市中学生的家庭功能和生活质量偏低, 且家庭功能和生活质量有显著的相关性。

**[关键词]** 学生; 公共卫生; 生活质量; 家庭功能; 相关性

**[中图分类号]** R484.4; R395.6 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-2707(2019)07-0932-04

**DOI:** 10.19367/j.cnki.1000-2707.2019.08.013

## Correlation between Family Function and Quality of Life among Middle School Students Affected by AIDS in Zunyi

NIE Shengnan<sup>1,2,3</sup>, CAO Jun<sup>2</sup>, QIN Qian<sup>2</sup>, LI Mengran<sup>2</sup>, TUO Anxie<sup>2</sup>

(1. Department of Child Health and Maternal and Child Health, Guizhou Medical University, Guiyang 550004, Guizhou, China;  
2. Department of Applied Psychology, Guizhou Medical University, Guiyang 550004, Guizhou, China; 3. Key Laboratory of Environmental Pollution and Disease Surveillance, Ministry of Education, Guiyang 550004, Guizhou, China)

**[Abstract]** **Objective:** To understand the status quo of family function and quality of life of middle school students in Zunyi and analyze the correlation between them. **Methods:** A questionnaire survey was conducted among 1872 middle school students in Zunyi City by using the Basic Situation Questionnaire, the Quality of Life Scale for Children and Adolescents and the Family Function Scale. Descriptive statistics were used to understand the status of their family functions and quality of life, and correlation analysis was used to explore the relationship between their family functions and quality of life. **Results:** The total score of Family Function Scale was  $(1.83 \pm 0.35)$ . The average total score of 13 dimensions in the QOL was  $(2.59 \pm 0.32)$ . The scores and total scores of each dimension of the Family Function Scale were correlated with the scores and total scores of each dimension of the QOL  $(P < 0.05)$ . **Conclusion:** The family function and quality of life of middle school students affected by AIDS in Zunyi City are low, and there is a significant correlation between family function and quality of life.

**[Key words]** students; public health; quality of life; family function; correlation

家庭是儿童完成社会化、满足人类亲密关系的基本单位和最初的场所, 儿童从出生到步入社会整

个过程中, 家庭一直都发挥着重要作用。家庭功能主要包括情感功能、社会化功能、生殖功能、经济功

\*[基金项目] 贵州省科技厅基金[黔科合 J 字(2013)2048]

\*\* 通信作者 E-mail: 1270884603@qq.com

网络出版时间: 2019-08-27 网络出版地址: <http://kns.cnki.net/kcms/detail/52.1164.R.20190827.1841.013.html>

能和健康教育功能,家庭功能水平高低在一定程度上反映了家庭系统运行状况<sup>[1]</sup>。中学生正处于生长和发育的关键期,家庭功能在此过程中承担着极其重要的作用,是一种影响个体心理发展的深层变量,家庭功能越完善对中学生的成长越有利<sup>[2]</sup>。生活质量也称生存质量或生命质量,是人们对生活水平好坏、生活满意度、生理心理、社会心理等多方面的主观评价<sup>[3]</sup>。随着人们生活水平的提高,个体的身心健康及生活质量逐渐受到学者们的关注,生活质量不仅影响着儿童当前的生活状况、甚至影响儿童成年后的身心健康<sup>[4]</sup>。本研究旨在了解遵义市中学生家庭功能与生活质量的现状以及两者之间的关系,为改善和提高中学生的家庭功能和生活质量提供科学依据。

# 1 对象与方法

## 1.1 研究对象

采用分层抽样的方法在遵义市 4 所中学共发问卷 1 900 份,回收 1 880 份,其中有效问卷 1 872 份,有效率为 98.5%,排除特殊中学生 232 人,普通中学生共 1 640 人;男学生 826 人、女学生 814 人,平均(15.62±1.42)岁。

## 1.2 研究工具

**1.2.1 基本情况** 采用自编基本情况量表,包括身高、体质量、性别、年龄、年级、民族、是否独生子女、父母和基本家庭情况以及目前是否患有慢性病等情况。

**1.2.2 家庭功能评定** 家庭功能评定量表(family assessment device,FAD)是用于测定家庭系统各功能的工具,中文版翻译问卷具有良好的信度和效度。FAD 有问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制和总功能共 7 个量表、60 个条目,采用 1(很像我家)~4 级(完全不像我家)的评分方法,将各分量表包括的条目得分进行合计得到分量表总分,分数越高、表示家庭功能越差<sup>[5]</sup>。本次调查量表总的 Cronbach Alpha 系数为 0.973。

**1.2.3 生活质量** 儿童青少年生活质量量表(quality of life scale for children and adolescents,QLSCA)由华中科技大学同济医学院儿童少年卫生学教研室 2000 年编制,经检验 QLSCA 具有良好的信度、效度以及敏感性。QLSCA 共 49 个条目、采用 4 级评分法,包括生活满意度、睡眠与精力、疾病与活动能力、饮食与健康、学习能力与态度、自我概念、负

性情绪、亲子关系、同伴关系、师生关系、居住环境、活动机会性及生活便利性等共 13 个维度,各项目总分表示生活质量总体水平,得分越高、表示生活质量越好<sup>[6]</sup>。本次调查量表总的内部一致性 Cronbach Alpha 系数为 0.875。

## 1.3 统计学方法

问卷数据使用 Epidate 3.1,双人录入数据,建立数据库。运用 IBM SPSS 19.0 软件对数据进行处理分析,计量资料满足正态分布的采用( $\bar{x} \pm s$ )进行数据的描述性统计、采用 Pearson 积差相关分析遵义市中学生家庭功能和生活质量总分及维度的相关性,检验水准  $\alpha=0.05$ 。

# 2 结果

## 2.1 家庭功能

1 640 名中学生的家庭功能总分为(1.83±0.35)分、家庭功能 7 个维度得分从高到低依次为情感反应、角色、问题解决、沟通、情感介入、行为控制及总功能,见表 1。

表 1 中学生 FAD 分项得分( $\bar{x} \pm s$ )

Tab.1 Scores of various dimensions of FAD of ordinary middle school students

FAD	得分(分)
问题解决	1.80±0.42
沟通	1.83±0.39
角色	1.84±0.40
情感反应	1.93±0.45
情感介入	1.79±0.43
行为控制	1.84±0.43
总功能	1.78±0.38
总分	1.83±0.35

## 2.2 生活质量

1 640 名中学生 QLSCA 总分为(2.59±0.32)分,生活质量 13 个维度得分最高的 3 个维度分别是生活满意度、同伴关系、居住环境,得分最低的 3 个维度分别是学习能力与态度、疾病与活动能力以及活动机会性,见表 2。

## 2.3 家庭功能与生活质量相关分析

遵义市中学生的儿童青少年生活质量量表总分及 13 个维度得分均与家庭功能量表总分及各维度得分呈不同程度的负相关,差异有统计学意义( $P<0.05$ ),见表 3。

表 2 中学生 QLSCA 各维度得分( $\bar{x} \pm s$ )

Tab.2 Scores of different dimensions of QLSCA of ordinary middle school students

QLSCA 各维度	得分(分)
师生关系	2. 87 $\pm$ 0. 69
亲子关系	2. 60 $\pm$ 0. 58
同伴关系	2. 30 $\pm$ 0. 47
学习能力与态度	2. 77 $\pm$ 0. 55
自我概念	2. 29 $\pm$ 0. 42
躯体感受	2. 45 $\pm$ 0. 59
负性情绪	2. 63 $\pm$ 0. 50
作业态度	2. 60 $\pm$ 0. 41
生活便利性	2. 91 $\pm$ 0. 54
活动机会性	2. 63 $\pm$ 0. 56
运动能力	2. 72 $\pm$ 0. 62
自我满意度	2. 26 $\pm$ 0. 57
其它	2. 60 $\pm$ 0. 74
生活质量	2. 59 $\pm$ 0. 32

3 讨论

本研究中家庭功能总分及各维度得分明显高于其他地区的调查<sup>[7-9]</sup>,说明遵义市中学生家庭功能状况较其他地区低,这可能与遵义市地处西南山区,经济水平相对落后,家庭经济条件相对较差有关。家庭功能是家庭成员关系以及整个家庭系统运行状况等方面的综合评定,地区经济发展水平会直接影响当地教育质量,经济发展还相对落后地区,学生家长受教育水平也相对较低,从而影响家庭功能系统的运作,导致遵义市中学生的心里方面和生理方面发展较落后,家庭功能处于较低水平。中学生的身心正处于快速的发展时期,在这个特殊时期里,中学生面临升学压力、人际交往和考试焦虑等众多挑战<sup>[10]</sup>。家庭是中学生成长发育过程中

表 3 遵义市中学生家庭功能与生活质量的相关因素分析

Tab.3 Relevant factors of family function and quality of life of middle school students in Zunyi city

项目	问题解决	沟通	角色	情感反应	情感介入	行为控制	总功能	总计
师生关系	-0. 17 <sup>(1)</sup>	-0. 23 <sup>(1)</sup>	-0. 24 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 17 <sup>(1)</sup>	-0. 29 <sup>(1)</sup>	-0. 33 <sup>(1)</sup>
亲子关系	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 30 <sup>(1)</sup>	-0. 31 <sup>(1)</sup>	-0. 26 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 16 <sup>(1)</sup>	-0. 36 <sup>(1)</sup>	-0. 39 <sup>(1)</sup>
同伴关系	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 26 <sup>(1)</sup>	-0. 28 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 33 <sup>(1)</sup>	-0. 36 <sup>(1)</sup>
学习能力与态度	-0. 14 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 07 <sup>(1)</sup>	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 23 <sup>(1)</sup>
自我概念	-0. 09 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 09 <sup>(1)</sup>	-0. 07 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 22 <sup>(1)</sup>
躯体感受	-0. 09 <sup>(1)</sup>	-0. 16 <sup>(1)</sup>	-0. 17 <sup>(1)</sup>	-0. 13 <sup>(1)</sup>	-0. 11 <sup>(1)</sup>	-0. 06 <sup>(1)</sup>	-0. 13 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>
负性情绪	-0. 08 <sup>(1)</sup>	-0. 17 <sup>(1)</sup>	-0. 16 <sup>(1)</sup>	-0. 09 <sup>(1)</sup>	-0. 04	-0. 08 <sup>(1)</sup>	-0. 08 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>
作业态度	-0. 14 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 07 <sup>(1)</sup>	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 23 <sup>(1)</sup>
生活便利性	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 16 <sup>(1)</sup>	-0. 25 <sup>(1)</sup>	-0. 12 <sup>(1)</sup>	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 13 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 25 <sup>(1)</sup>
活动机会性	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 17 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>	-0. 18 <sup>(1)</sup>	-0. 04	-0. 06 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 20 <sup>(1)</sup>
运动能力	-0. 05 <sup>(1)</sup>	-0. 06 <sup>(1)</sup>	-0. 05 <sup>(1)</sup>	-0. 08 <sup>(1)</sup>	0. 03	0. 01	-0. 03	-0. 05 <sup>(1)</sup>
自我满意度	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 30 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 16 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 25 <sup>(1)</sup>	-0. 31 <sup>(1)</sup>
其他	-0. 03	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 14 <sup>(1)</sup>	-0. 07 <sup>(1)</sup>	-0. 10 <sup>(1)</sup>	-0. 07 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>	-0. 15 <sup>(1)</sup>
生活质量	-0. 21 <sup>(1)</sup>	-0. 33 <sup>(1)</sup>	-0. 37 <sup>(1)</sup>	-0. 27 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 19 <sup>(1)</sup>	-0. 35 <sup>(1)</sup>	-0. 42 <sup>(1)</sup>

注: <sup>(1)</sup>  $P < 0. 05$ 。

的重要一站,家庭环境的好坏将直接影响中学生的身心健康。因此,要加强关注中学生的身心健康水平和家庭现状,作出有针对性的干预和心理辅导,为孩子的健康成长提供一个良好的家庭环境。

本研究结果表明,遵义市中学生生活质量量表的 13 个维度中得分最高的为生活满意度和同伴关系,得分最低的为学习能力与态度和活动机会性。个体对生活质量的评价受到很多因素的影响,比如个体的需求、价值观以及应对方式等。本研究表明遵义市中学生生活满意度较高,可能的原因是中学

生生活单一,以校园生活为主,对外界物质没有过高的追求,也比较容易满足。结果显示,中学生同伴关系得分普遍较高,遵义市中学生多为寄宿生,与朝夕相处的同学建立良好的同伴关系是提高自身校园生活质量的最佳方式。学习能力与态度状况不仅与个体主观状况有关,还与个体所处的客观环境有关,本研究结果表明遵义市中学生活动机会性小,可能与他们学业繁重,课外活动机会少以及设施的缺乏有关。提示,要提高中学生的生活质量首先要保障其物质条件,提高对中学生生理健康、

心理健康的关注。

相关分析显示,遵义市中学生家庭功能总分与各维度得分和生活质量总分及各维度得分呈负相关。有研究发现,家庭关系、父母教育方式、父母文化程度等均会对中学生的生活质量产生影响<sup>[10-11]</sup>。另有研究表明,家长的学习能够更有力地推动学生学习<sup>[12]</sup>,和谐的家庭环境对中学生的成长具有重要意义<sup>[13]</sup>,提示父母在教育孩子时应树立正确的教育观,用积极的教育方式去教育和影响孩子<sup>[14]</sup>。

综上,社会各界应加强对遵义市中学生的家庭功能和生活质量的关注,首先父母应更新教育观念,注重孩子品德和能力的培养,提高自身文化修养,要改进教育方法,学会与孩子沟通,妥善处理教育过程中出现的问题,并且加强与学校的联系,及时了解孩子的变化。其次,政府相关部门应采取积极措施提高遵义市中学生家庭功能和生活质量。最后,对于遵义市中学生家庭功能和生活质量的关注应立足于生物-心理-社会现代医学模式,从生理、心理、社会功能这三个方面帮助中学生健全家庭功能,提高生活质量。

#### 4 参考文献

[1] 李鲁,吴群红. 社会医学[M]. 人民卫生出版社, 2012.

[2] 池丽萍,辛自强. 家庭功能及其相关因素研究[J]. 心理学探新,2001(3):55-60;64.

[3] 曹婉君,徐有莉,吴俊锋,等. 四川自贡荣县儿童青少年生活质量现状分析[J]. 世界最新医学信息文摘,2015,15(56):4-5.

[4] 易容芳,唐四元. 孤独症儿童的家庭功能现状及其影响因素[J]. 解放军护理杂志,2018,35(6):21-25.

[5] 王雪云,李业平. 中文版家庭功能评定量表的信度效度初步研究[J]. 科技视界,2016(5):121-122.

[6] 吴汉荣,刘普林,蒙衡. 儿少生活质量量表信效度分析及全国常模的制定[J]. 中国学校卫生,2006(1):18-21.

[7] 邓翠芸. 孤独症儿童与正常儿童家庭功能的对比[J]. 桂林师范高等专科学校学报,2016,30(3):105-108.

[8] 屈妍. 中学生家庭功能、自我效能感对其应对方式的影响研究[D]. 西安:陕西师范大学,2012.

[9] 徐文林,王爱敏,张楠,等. 家庭功能及家庭环境对儿童哮喘控制水平的影响[J]. 中国儿童保健杂志,2014,22(9):988-990.

[10] JAMALI S, SABOKDAS S, SHARIF N H, et al. The effect of life skills training on mental health of iranian middle school students: a preliminary study:[J]. Iranian Journal of Psychiatry,2016,11(4):269-272.

[11] 王宏,周毅,刘达伟,等. 重庆市初中学生生活质量及其影响因素分析[J]. 现代预防医学,2007(16):3003-3005;3008.

[12] 胡明月,李婧,王文蔚. 温州市儿童青少年生活质量状况及影响因素分析[J]. 卫生研究,2010,39(6):776-778.

[13] 王翠玲,吴江南. 学龄儿童健康相关生活质量及其与家庭环境的关系[J]. 中国学校卫生, 2007,28(5):423-425.

[14] SAWYER M G, SAWYER A M, SPURRIER N, et al. The relationship between the quality of life of children with asthma and family functioning[J]. Journal of Asthma,2001,38(3):279-284.

[15] 何雯. 两类家庭关系不利青少年家庭功能的特点及其与社会行为、孤独感的关系[D]. 重庆:西南大学,2010.

(2019-04-18 收稿,2019-07-28 修回)

中文编辑: 刘平; 英文编辑: 冉海勇

(上接第 931 页)

[13] CHEN M C, KAO C W, CHIU Y L, et al. Effects of home-based long-term care services on caregiver health according to age[J]. Health and Quality of Life Outcomes, 2017,15(1):208-218.

[14] LEOW M, CHAN S, CHAN M F. A Pilot Randomized, Controlled Trial of the Effectiveness of a Psychoeducational Intervention on Family Caregivers of Patients With Advanced Cancer[J]. Oncology Nursing Forum, 2015,42(2):63-72.

[15] 张苏梅,李小妹,高苗,等. 肺癌患者焦虑抑郁与自我效能感的相关性研究[J]. 现代肿瘤医学, 2015,23(9):1221-1223.

[16] 刘腊梅,周兰姝,路丽娜,等. 老年人照顾者的家庭功能及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2016,36(8):1998-2000.

(2019-04-25 收稿,2019-08-09 修回)

中文编辑: 刘平; 英文编辑: 丁廷森