

1 381 名中学生自我效能感及应对方式的关系*

李梦然^{1**}, 李兵², 秦倩¹, 李露³, 庾安写^{1***}

(1. 贵州医科大学 医学人文学院, 贵州 贵阳 550025; 2. 贵州大学 外国语学院, 贵州 贵阳 550025; 3. 北京师范大学 心理学部, 北京 100875)

[摘要] 目的: 分析 1 381 名中学生应对方式与一般自我效能感的现状及关系。方法: 采用问卷法对黔东南 1 381 名普通中学生的性别、年龄、民族、户籍、是否独生子女等人口学特征, 以及学习成绩、与同学关系、监护人信息等进行调查, 分析一般自我效能感与应对方式的关系及两者在性别、成绩和年级等变量上的分布差异, 并对可能影响应对方式的因素进行探索。结果: 男生在一般自我效能感($t=9.418, P<0.01$)、问题解决($t=2.035, P<0.05$)及逃避($t=2.966, P<0.01$)上显著高于女生, 而女生在寻求社会支持($t=-3.314, P<0.01$)上显著高于男生, 男女生差异均有统计学意义($P<0.05$); 在指向情绪的应对上高中生得分显著高于初中生($t=4.925, P<0.01$); 成绩越好, 一般自我效能感得分越高, 且指向问题的应对得分越高, 指向情绪的应对得分越低, 差异均有统计学意义($P<0.01$); 中学生一般自我效能感与指向问题的应对及各组成因子均存在显著相关, 相关系数具有统计学意义($P<0.01$); 一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独子、成绩等因素能够显著预测指向问题的应对方式($F=49.833, R^2=0.150, P<0.001$), 成绩情况、是否独子、与同学关系、户籍等因素能够显著预测指向情绪的应对方式($F=11.590, R^2=0.033, P<0.001$)。结论: 中学生更倾向于采用指向问题的应对方式, 一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独子、成绩、户籍等因素能够影响中学生应对方式的选择。

[关键词] 中学生; 自我效能感; 应对方式; 成绩; 关系; 影响因素

[中图分类号] R395.6; B844.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-2707(2020)02-0194-06

DOI: 10.19367/j.cnki.1000-2707.2020.02.013

The Relationship between Self-Efficacy and Coping Styles of 1 381 Middle School Students in Southeast Guizhou

LI Mengran¹, LI Bing², QIN Qian¹, LI Lu³, TUO Anxie¹

(1. College of Medical Humanities, Guizhou Medical University, Guiyang 550025, Guizhou, China; 2. School of Foreign Languages, Guizhou University, Guiyang 550025, Guizhou, China; 3. Department of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

[Abstract] Objective: To analyze the relationship between coping style and general self-efficacy of middle school students. **Methods:** A questionnaire survey was applied to investigate the general self-efficacy and coping style of 1381 ordinary middle school students in Southeast Guizhou, China. The correlation between general self-efficacy and coping styles were analyzed, and the variables such as gender, the one-child. Their household registration of distribution difference between both aspects were detected so as to explore the factors that may affect coping styles. **Results:** Boy students were significantly higher than girl students in general self-efficacy ($t=9.418, P<0.01$), problem solving ($t=2.035, P<0.05$), and evasion ($t=2.966, P<0.01$), while girls seek more social support ($t=-3.314, P<0.01$) than boys, and the difference was statistically significant ($P<0.05$). The coping scores with emotion of senior students were significantly higher than that of junior students ($t=4.925, P<0.01$). The better the school records, the higher the general self-efficacy scores, the

*[基金项目] 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(2017JJD19003)

** 贵州医科大学 2017 级硕士研究生

*** 通信作者 E-mail: 1298253638@qq.com

higher the coping scores with problems and the lower the coping scores with emotions, and the differences were statistically significant ($P < 0.01$). There were significant correlations between the general self-efficacy of middle school students and their response to the pointing problem and each component factor as well. The correlation coefficient was statistically significant ($P < 0.01$). The factors such as general self-efficacy, gender, relationship with classmates, whether an only child or not, and school records can significantly predict coping style of problems ($F = 49.833$, $R^2 = 0.15$, $P < 0.001$), while the factors such as school records, whether a single child or not, relationship with classmates, and household registration can significantly predict coping style of emotions ($F = 11.590$, $R^2 = 0.033$, $P < 0.001$). **Conclusion:** Middle school students are more inclined to adopt problem-solving coping style. The factors such as general self-efficacy, gender, relationship with classmates, whether a single child or not, school records and household registration can affect the choice of coping style of middle school students.

[Key words] middle school students; self-efficacy; coping style; school records; relationship; influence factors

中学生正处于个体身心发展的关键时期,在学习、人际交往、情绪调适等方面会产生不同程度的变化^[1],同时也会面临诸多的生活和学习压力。有研究表明,我国有 10% ~ 30% 的青少年存在不同程度的心理健康问题,主要表现在强迫、人际关系敏感、抑郁、偏执和敌对等方面,而因心理障碍等问题导致退学的中学生占退学总量的 30% ~ 60%^[2]。自我效能是班杜拉社会认知论的一个重要概念,它是指人们对自己实现特定领域行为目标所需能力的信心或信念^[3]。有研究者提出一般自我效能感的概念,认为一般自我效能感是个体在应对新情境或者广泛任务要求时所需要的一般能力的信心^[4]。研究表明,自我效能感已成为教育心理学、社会心理学、人格心理学、临床和健康心理学等学科研究的重要内容之一^[5]。应对方式可简单地理解为人们为对付内外环境要求及其有关的情绪困扰而采用的方法、手段或策略,有时又可称作应对策略或应对机制^[6]。有研究表明,消极的应对方式是导致中学生产生自杀倾向的影响因素之一^[7],而积极的应对方式水平越高其主观幸福感水平也就越高^[8]。同时,积极成熟的应对方式与心理健康水平有显著的相关性^[9],所以,教导学生采取积极合理的应对方式已成为中学教育中十分重要的一项任务。本研究探讨中学生的一般自我效能感与应对方式的关系以及应对方式的影响因素,以为中学生的心理素质教育提供参考和依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象

采用分层整群随机抽样方法,选取贵州省黔东南苗族侗族自治州榕江县两所中学,共发放问卷 1 500 份,回收问卷 1 451 份,其中有效问卷 1 381 份(初中生 471 名、高中生 910 名,男生 731 名、女生 650 名,汉族 175 名、少数民族 1 206 名),问卷有效率为 92.1%,年龄为(16.63 ± 1.32)岁。

1.2 调查方法

本研究采取集中填写问卷的方式,由主试采用统一的指导语进行施测,并由被试独立认真完成。

1.2.1 一般情况调查问卷 采用自编中学生情况调查问卷,主要包括性别、年龄、民族、户籍、是否独生子女等人口学特征,以及学习成绩、与同学关系、监护人信息等。

1.2.2 中学生应对方式量表 选取杨树林等^[10]人编制的中学生应对方式量表,共设题目 36 个,量表分为指向问题的应对和指向情绪的应对两个分量表,包含问题解决、寻求社会支持、积极的合理化的解释、忍耐、逃避、发泄情绪、幻想及否认 7 个因子,采用 4 级评分,对各分量表和因子的平均分进行统计计算。计算应对方式各因子均分:因子均分 = 因子所含条目得分总和/条目数。此量表在本研究中的 Cronbach's Alpha 为 0.792,具有良好的信度,符合研究的实际标准和需要。

1.2.3 一般自我效能感量表 选取 Schwarzer 等人编制、王才康等^[4,11]翻译修订的一般自我效能感量表。该量表共设题目 10 个,采用 4 级评分,

Cronbach's Alpha 为 0.768,具有良好的信度。

1.3 统计学处理

采用 Epidata 3.1 建立数据库,使用双人双录的方式进行数据录入。采用 SPSS 19.0 统计软件进行均数和标准差($\bar{x} \pm s$)统计描述,使用 t 检验、方差分析进行差异检验。一般自我效能感与应对方式的相关性分析用 Pearson 相关性检验,探究应对方式的影响因素用回归分析,以 $P < 0.05$ 表示差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 应对方式各因子均分

黔东南中学生以指向问题的应对为主要应对方式,其中积极的合理化的解释因子得分最高,其次是问题解决因子,而得分最低的因子为逃避。见表 1。

表 1 中学生应对方式量表各因子均分情况($\bar{x} \pm s$)

Tab.1 Average scores of each factor in coping style scale among middle school students($\bar{x} \pm s$)	
因子	均分/分
问题解决	2.79 \pm 0.503
寻求社会支持	2.72 \pm 0.498
积极的合理化解	2.84 \pm 0.520
指向问题的应对	2.78 \pm 0.415
忍耐	2.49 \pm 0.591
逃避	2.06 \pm 0.632
发泄情绪	2.21 \pm 0.637
幻想否认	2.32 \pm 0.660
指向情绪的应对	2.27 \pm 0.470

2.2 一般自我效能感及应对方式在成绩、性别和年级的得分

对中学生一般自我效能感以及应对方式各因子得分在性别上进行差异检验,发现中学生一般自我效能感及应对方式量表中的问题解决、寻求社会支持、逃避因子在性别上的差异有统计学意义($P < 0.05$);在一般自我效能感、问题解决和逃避维度男生得分高于女生,而在寻求社会支持维度女生得分高于男生。对中学生一般自我效能感以及应对方式各因子得分在成绩变量上进行差异分析发现,中学生一般自我效能感、问题解决、寻求社会支持、积极的合理化解、指向问题的应对、逃避、发泄情绪、幻想和否认、指向情绪的应对在成绩上的差异具有统计学意义($P < 0.01$),见表 2。对中学生一般自我效能感以及应对方式各因子得分在年级上进行差异检验,发现应对方式量表中指向情绪的应对分量表在年级上的差异有统计学意义($P < 0.01$),高中生的得分高于初中生。

2.3 一般自我效能感和应对方式各维度之间的相关分析

对一般自我效能感和应对方式的 Pearson 相关分析显示,一般自我效能感与指向问题的应对($r = 0.354, P < 0.001$)及其所包含的问题解决($r = 0.391, P < 0.001$)、寻求社会支持($r = 0.185, P < 0.001$)、积极的合理化的解释($r = 0.297, P < 0.001$)因子存在正相关,相关系数具有统计学意义,而与指向情绪的应对及其所包含的各因子均无相关性。

表 2 中学生一般自我效能感及应对方式在成绩和性别上的得分比较($\bar{x} \pm s$,/分)

Tab.2 Comparison of general self-efficacy and coping styles among middle school students in school records and gender($\bar{x} \pm s$,/分)							
维度	成绩				性别		
	好($n=84$)	一般($n=964$)	差($n=333$)	$F(P)$	男($n=731$)	女($n=650$)	$t(P)$
一般自我效能感	24.23 \pm 4.75	23.40 \pm 4.48	22.35 \pm 4.66	9.001(<0.001)	24.26 \pm 4.29	22.00 \pm 4.59	9.418(<0.001)
问题解决	20.46 \pm 3.54	19.75 \pm 3.53	18.79 \pm 3.37	12.222(<0.001)	19.74 \pm 3.41	19.36 \pm 3.63	2.043(<0.05)
寻求社会支持	18.98 \pm 3.87	19.27 \pm 3.41	18.40 \pm 3.56	7.937(<0.001)	18.74 \pm 3.34	19.38 \pm 3.63	-3.314(<0.001)
积极合理化解释	14.50 \pm 2.85	14.32 \pm 2.53	13.85 \pm 2.69	4.621(<0.05)	14.25 \pm 2.60	14.19 \pm 2.60	0.415(0.678)
指向问题的应对	53.94 \pm 7.91	53.35 \pm 7.85	51.04 \pm 7.76	11.625(<0.001)	52.74 \pm 7.63	52.92 \pm 8.18	-0.420(0.675)
忍耐	8.89 \pm 2.33	9.90 \pm 2.41	10.16 \pm 2.22	1.557(0.211)	10.01 \pm 2.21	9.91 \pm 2.52	0.750(0.454)
逃避	8.12 \pm 2.66	8.04 \pm 2.45	8.89 \pm 2.63	14.430(<0.001)	8.44 \pm 2.49	8.04 \pm 2.56	2.966(<0.05)
发泄情绪	8.94 \pm 2.68	8.67 \pm 2.54	9.27 \pm 2.49	6.926(<0.001)	8.81 \pm 2.40	8.85 \pm 2.70	-0.266(0.790)
幻想和否认	11.15 \pm 3.52	11.45 \pm 3.20	12.06 \pm 3.18	5.236(<0.05)	11.52 \pm 3.06	11.63 \pm 3.41	-0.635(0.525)
指向情绪的应对	38.11 \pm 8.36	38.06 \pm 8.00	40.38 \pm 7.64	10.763(<0.001)	38.79 \pm 7.53	38.43 \pm 8.49	0.809(0.418)

2.4 回归分析

为探究一般自我效能感等因素与应对方式的依存关系,进一步进行回归分析。首先以指向问题的应对作为因变量,以一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独子、是否住校作为自变量,其中性别、是否独子属于分类变量,对其进行赋值处理。原变量性别的编码值为(男=1、女=2),虚拟变量赋值为(性别女=1,其他=0;性别男=1,其他=0);原变量是否独子的编码值为(是=1、否=2),虚拟变量赋值为(是独子=1,其他=0;非独子=1,其他=0)。其他变量的赋值情况为:与同学关系(好=1、一般=2、差=3);成绩情况(好=1、一般=2、差=3)。赋值完成后,采用进入的方法进行多重线性回归。结果显示,一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独子以及成绩情况能够对指

向问题的应对产生一定的预测作用($F=49.833$, $R^2=0.150$, $P<0.001$)。

当以指向情绪的应对为因变量时,以成绩情况、是否独子、与同学关系、户籍作为自变量,其中是否独子、户籍属于分类变量,对其进行赋值处理。原变量是否独子的编码值为(是=1、否=2),虚拟变量赋值为(是独子=1,其他=0;非独子=1,其他=0)。原变量户籍的编码值为(农村=1、城市=2),虚拟变量赋值为(农村户籍=1,其他=0;城市户籍=1,其他=0)。其他变量的赋值情况为:与同学关系(好=1、一般=2、差=3);成绩情况(好=1、一般=2、差=3)。采用进入的方法进行多重线性回归。结果显示,成绩情况、是否独子、与同学关系、户籍能够对指向情绪的应对产生一定的预测作用($F=11.590$, $R^2=0.033$, $P<0.001$)。见表3。

表3 中学生应对方式影响因素多元线性回归分析

Tab.3 Multivariate linear regression analysis of factors influencing coping style among middle school students

因变量	进入的变量	偏回归系数	标准误	标准偏回归系数	<i>t</i>	<i>P</i>
指向问题的应对	自我效能感	0.620	0.045	0.359	13.804	<0.001
	性别女	-1.472	0.407	-0.093	-3.620	<0.001
	与同学关系	-1.383	0.396	-0.089	-3.488	0.001
	非独子	-1.942	0.741	-0.065	-2.622	0.009
	成绩情况	-0.883	0.387	-0.058	-2.281	0.023
指向情绪的应对	成绩情况	1.390	0.417	0.090	3.335	<0.001
	非独子	2.784	0.806	0.092	3.454	0.001
	与同学关系	1.299	0.426	0.083	3.052	0.002
	城市户籍	-2.183	0.899	-0.065	-2.429	0.015

3 讨论

研究发现,黔东南中学生群体更趋向于采用指向问题的应对方式,这说明中学生的应对特征更倾向于理性、问题解决导向的应对,而其中积极的合理化的解释因子得分最高,其次是问题解决因子,而得分最低的因子为逃避,该结果与孙经等^[12]对于河南地区中学生的研究结果相一致,虽然趋势的一致性较高,但是黔东南中学生采用指向问题的应对的倾向性略低于河南中学生,这提示黔东南中学生应对方式还有待改善。在一般自我效能感水平上男生得分显著高于女生,这与李风华、王才康等^[13-14]的研究结果相一致,这可能和男女性别角色的社会化以及传统的社会文化观念有关^[15],而对于中学生群体而言,由于男女发育机制的差异,女生发育的复杂性可能导致女生在发育期产生自

卑的心理,因而有可能会影响女生自我效能感的水平。应对方式方面,男生在问题解决和逃避维度上得分明显高于女生,而寻求社会支持维度女生得分显著高于男生,这与Frydenberg等^[16]的研究结果相一致。这说明在面临困难情境和挑战性任务时,男生的注意力可能更倾向于集中在对问题的攻克上,希望首先依靠自己的能力来尝试解决问题;而女生的性别特性导致其可能会有更多的求助行为发生。产生这一结果的原因有可能是中国特有的性别角色观念,男性被认为是主动的和有能力的,因此在社会和家庭中会获得更高的期望以及更多的肯定,男性就形成了更高的自我效能感^[17-18]。高中生在指向情绪的应对得分高于初中生,可能是由于高中生的学业压力相较初中生更大,导致高中生更易出现情绪问题,也更倾向于采用指向情绪的应对方式。

研究还发现,中学生一般自我效能感水平会随

着成绩水平的提高而显著升高,这说明在教育活动中影响成绩的重要因素之一就是自信心以及自我肯定,该结果也证明了自信心是影响学业成绩的重要非智力因素,该结果与姜月等^[19]对七到九岁儿童群体的研究结果相一致。这提示对于学生自信心、自知力等个人品质的培养同样是学校教育非常重要的环节。指向问题的应对及各因子均随成绩的提高而增高,差异有统计学意义,这与慈树伟等^[20]人的研究结果相一致。提示在教育过程中培养学生处理问题的能力以及形成良好的独立解决问题的习惯对学生未来的学习和发展至关重要。指向情绪的应对中,除忍耐因子差异无统计学意义之外,逃避、发泄情绪、幻想否认均随成绩的提高而下降,差异有统计学意义,这说明成绩差的学生普遍采用指向情绪的应对方式,可能是由于自卑或者性格内向等负性因素而导致在面对问题情境时出现观望和逃避的处事态度,提示要对班级中成绩偏差学生提供更多的帮助和关注,改善其消极的处理问题的态度。

相关分析结果显示,一般自我效能感与指向问题的应对及所包含各因子均呈现显著的正相关,这说明充足的自信心以及对自我的肯定会对问题的解决产生良性影响,自我效能感高的中学生能够以更加开放化的思维方式来看待问题,寻求更多元化的解决方式,采用更积极的应对策略。这与付亚婷、邹涛等^[21-22]得出的自我效能感与积极的应对方式有显著的相关性的结果相一致。它提示中学生一般自我效能感、问题解决能力和积极的应对对于个人发展都是不可或缺的重要因素。

回归分析结果显示,中学生一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独生子女、成绩情况会共同影响一个人是否倾向于采用指向问题的应对方式;通过对标准偏回归系数的分析可以看出,一般自我效能感对模型的贡献度最高。首先,中学生一般自我效能感水平越高其更倾向于采用指向问题的应对方式。有研究发现,心理弹性在应对方式与自我效能感的关系中起部分中介作用^[23],一般自我效能感能够一定程度预测指向问题的应对方式;其次,中学生与同学关系越好越倾向于采用指向问题的应对方式,与同学关系更好的中学生的支持系统更健全^[24],那么也就更容易在解决问题的活动中寻求社会支持,有利于问题解决。分析结果还表明,独子指向问题的应对方式水平低于非独子,而指向情绪的应对方式高于非独生子女,这与孙经,李

凤娟等^[13]的研究结果一致。这可能是由于家庭结构的差异,导致了独生子女缺少非独生子女所具有的,来自共同生活的兄弟姐妹的家庭支持;而且非独生子女生活在一个人口基数相对较大的家庭里,父母的关注度相较于独生子女偏低,因而也间接形成了更高水平的独立性^[25],相反,独生子女家庭成员固定,作为独生子女独享了父母充足的教养资源,导致其独立能力降低,遭遇问题情境时会更多地采取逃避、退缩、忍耐等指向情绪的应对方式。这提示应该在家校共育的环境下培养独生子女的独立性,并给予非独生子女更多的家庭关爱。

综上所述,中学生更倾向于采用指向问题的应对方式;而一般自我效能感、性别、与同学关系、是否独子、成绩、户籍等因素能够影响中学生应对方式的选择。一般自我效能感越高的人在面对挑战情境时会以更加自信、积极、开放的态度来解决问题,同时能够减少和控制负性情绪的产生。

4 参考文献

- [1] 靳俊友,王明平. 初中学生“生理—心理—行为”发展特点及教育对策[J]. 中国教育学刊, 2019(S1): 12-13.
- [2] 崔哲,张建新. 中学生家庭教养模式及应对方式与其心理健康的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 180-182.
- [3] 张鼎昆,方俐洛,凌文铨. 自我效能感的理论及研究现状[J]. 心理学动态, 1999(1): 39-43+11.
- [4] SCHWARZER R, ARISTI B. Optimistic Self-beliefs: Assessment of general perceived self-efficacy in thirty cultures[J]. World Psychology, 1997, 3(1-2): 177-190.
- [5] ENDLER N, SPEER R. General self-efficacy and control on relation to anxiety and cognitive performance[J]. Current Psychology: Development Learning Personality Social, 2000, 20(1): 36.
- [6] 梁宝勇,郭倩玉,郭良才,等. 关于应付的一些思考与实证研究Ⅱ-应付方式的评定、分类与估价[J]. 中国临床心理学杂志, 1999, 10(4): 200-203.
- [7] 梁军林,孙录,赵静波,等. 中学生自杀意念发生率及其影响因素分析[J]. 临床精神医学杂志, 2000, 10(3): 144-146.
- [8] 佟月华. 大学生一般自我效能感、应对方式及主观幸福感的相关研究[J]. 中国学校卫生, 2004, 25(4): 396-397.
- [9] 郑蕾,赵新. 医学生应付方式与心理健康的相关性研究[J]. 贵阳医学院学报, 2006, 31(3): 254-256.

- [10] 陈树林, 郑全全, 潘健男, 等. 中学生应对方式量表的初步编制[J]. 中国临床心理学志, 2000, 8(4): 211 - 214, 237.
- [11] 王才康, 胡中锋, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究[J]. 应用心理学, 2001, 17(1): 37 - 40.
- [12] 孙经, 李凤娟, 何健, 等. 中学生应对方式特征及与父母教养方式关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(2): 256 - 260.
- [13] 李风华, 刘琴, 龙理良, 等. 大学生应对方式、自我效能感与主观幸福感的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24(9): 1320 - 1324.
- [14] 王才康. 中学生一般自我效能感与应付方式的关系研究[J]. 中国行为医学科学, 2002(1): 74 - 75.
- [15] 王才康. 中学生一般自我效能感的发展特点研究[J]. 中国行为医学科学, 2002, 11(2): 98 - 99.
- [16] FRYDENBERG E, LEWIS R. Boys play sport and girls turn to others: Age, gender and ethnicity as determinants of coping[J]. Journal of Adolescence, 1993, 16(3): 253 - 266.
- [17] 谢宇, 韩庆洋, 全飞飞, 等. 大学生自我效能感的 Meta 分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24(3): 406 - 409.
- [18] 李育辉, 张建新. 中学生的自我效能感、应对方式及二者的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(10): 711 - 713.
- [19] 姜月, 杨丽珠. 7-9 岁儿童自信心发展特点及其对学业成绩影响的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(1): 55 - 56.
- [20] 慈树伟. 初中生心理压力、学业成绩与应对方式的关系研究[D]. 曲阜师范大学, 2011.
- [21] 付亚婷, 刘伟, 程淑英, 等. 自我效能感与高中生应对方式及抑郁情绪[J]. 中国健康心理学杂志, 2013, 21(1): 114 - 115.
- [22] 邹涛, 魏华, 汤稳权, 等. 武警士兵群体自我效能感对安全感和抑郁的调节效应[J]. 贵阳医学院学报, 2012, 37(4): 369 - 371.
- [23] 谢玲平, 邹维兴. 农村留守初中生自我效能感与应对方式的关系: 心理韧性的中介作用[J]. 中国卫生统计, 2015, 32(6): 1004 - 1006.
- [24] 方双燕, 桑青松, 顾雅婷. 中学生同伴支持、基本心理需要和社会适应的关系研究[J]. 社会心理学, 2012, 27(12): 57 - 62 + 91.
- [25] 郭丽. 安阳市中学生父母教养方式应对方式与心理健康状况的关系[J]. 中国学校卫生, 2016, 37(3): 379 - 382.

(2019-11-05 收稿, 2020-01-13 修回)

中文编辑: 刘平; 英文编辑: 丁廷森

(上接第 193 页)

- [12] 王琛琛, 洪忻, 周海茸, 等. 南京市社区高血压病患者生命质量影响因素及干预研究[J]. 中国卫生统计, 2017, 34(6): 896 - 903.
- [13] 刘嵘, 刘扬, 宋莉, 等. 城市贫困人群生命质量和健康观的典则相关分析[J]. 中国卫生统计, 2005, 22(4): 244 - 256.
- [14] 李明晖, 罗南. 欧洲五维健康量表(EQ-5D)中文版应用介绍[J]. 中国药物经济学, 2009(1): 49 - 57.
- [15] YANG F, LAU T, LEE E, et al. Comparison of the preference-based EQ-5D-5L and SF-6D in patients with end-stage renal disease (ESRD) [J]. The European journal of health economics: HEPAC: health economics in prevention and care, 2015, 16(9): 1019 - 1026.
- [16] 童仙杰. 校本课程对学生生物科学素养提高的实践研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2017.
- [17] 王予. 社区居民生命质量影响因素的多元线性回归分析[J]. 中国卫生统计, 2017, 34(1): 94 - 96.
- [18] 林彬. 多元线性回归分析及其应用[J]. 中国科技信息, 2010(9): 60 - 61.
- [19] 邢亚彬, 马爱霞. 欧洲五维健康量表 EQ-5D-5L 中文版的信效度研究[J]. 上海医药, 2013, 34(9): 46 - 49.
- [20] 叶静陶, 卓琳, 王国威, 等. VAS、TTO、SG 方法在 EQ-5D 生命质量测量中的差异及其消除研究[J]. 中国卫生统计, 2018, 35(1): 14 - 16.
- [21] CHENG Q, KULARATNA S, LEE X, et al. Comparison of EQ-5D-5L and SPVU-5D for measuring quality of life in patients with venous leg ulcers in an Australian setting[J]. Quality of Life Research, 2019, 28(7): 1903 - 1911.
- [22] 王予, 徐洪斌. 基于多元线性回归模型的社区居民孤独感影响因素研究[J]. 中国卫生统计, 2017, 34(2): 309 - 311.
- [23] 张小娟. 智慧城市系统的要素、结构及模型研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2015.
- [24] 李名良. 中国城市适宜规模与偏向性财政政策得影响研究[D]. 武汉: 华中科技大学, 2016.
- [25] 彭慧蕴. 社区公园恢复性环境影响机制及空间优化——以重庆市主城区为例[D]. 重庆: 重庆大学, 2017.

(2019-11-13 收稿, 2020-01-04 修回)

中文编辑: 刘平; 英文编辑: 黄柏林